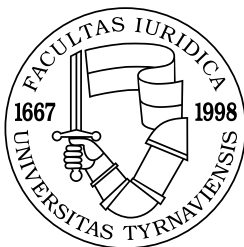


CONSTANS ET PERPETUA
VOLUNTAS

POCTA
PETROVI BĽAHOVI
K 75. NARODENINÁM



Editori:

Mgr. Peter Mach, PhD.

Mgr. Matej Pekarík, PhD.

JUDr. Vojtech Vladár, PhD.

Recenzenti:

JUDr. Peter Colotka, CSc., LL.M.

doc. JUDr. Miriam Laclavíková, PhD.

doc. JUDr. Michaela Židlická, Dr.

© Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta, 2014

ISBN 978-80-8082-764-9

Obsah

Predhovor	XVII
Vorwort	XIX
Blažena Antalová Kúpna cena v rímskom práve	1
Eduard Bárány Poznámky k realizácii práva	11
Petr Bělovský Odpovednosť za škodu spôsobenou zvieraty v rímskom právu.....	23
Alexander Brösl <i>Provoco ad populum!</i> (Pomerne neučesané myšlienky aj o tom, že všetky zákony sú ako pavučiny a stav poznania je krehký).....	31
Róbert Brtko „ <i>Catholica Lex</i> “ a nariadenia cisárov týkajúce sa cirkevných záležitostí.....	37
Kamila Bubelová <i>Salva rerum substantia.</i> Příspěvek k problematice předmětu požívacího práva	49
Radek Černoch Několik nesourodých poznámek především k první řeči proti Catilinovi.....	63
Gustáv Dianiška Právne vedomie a juvenilná kriminalita v diele V. Hatalu.....	77
Rastislav Dluhoš Rýnsky spolok z pohľadu nemeckej historiografie.....	89

Obsah

Petr Dostalík Otázka dobrých mravů a dobré víry v římském právu obligačním a věcném	105
András Földi Spuren der dualistischen Auffassung der „ <i>bona fides</i> “ in der älteren gemeinrechtlichen Literatur bis zum Ende des 16. Jahrhunderts	117
Martina Gajdošová Zopár úvah o právnických osobách a krátke zamyslenie nad právnickým vzdelávaním	133
Richard Gamauf Onesimus: <i>fugitivus errore</i> – Einsichten für die Bibelexegese aus der Digestenexegese? (Rechtshistorische Anmerkungen zum Umgang mit römischen Rechtstexten in der neueren Philemon-Auslegung)	159
Magdolna Gedeon Die Ädilen und die Unterhaltungsindustrie im antiken Rom.....	177
Petr Hajn Nový český občanský zákoník a jeho výkladová pravidla	187
Gábor Hamza La tradizione del diritto romano e il Codice civile generale austriaco (ABGB).....	193
Pavel Holländer <i>Impossibile nulla obligatio est</i> : iusnaturalistická maxima či pozitivno-právny príkaz zákonodarcu?	207
Ondřej Horák Výpůjčka, právní úkon a jiné „slovakismy“. Zamyšlení nad terminologickými změnami při rekodifikaci českého soukromého práva	217
Ignác Antonín Hrdina <i>Ecclesia vivit lege Romana</i>	223

Éva Jakab Das Problem des wachsamem Gesetzes: Eine neue Rechtsfigur im alten Licht.....	233
Juraj Jankuv Kodifikácia a pokrokový rozvoj medzinárodného verejného práva	247
Veronika Kalyniv Trest smrti v stredovekom inkvizičnom procese	271
Veronika Kleňová Delácia dedičstva v rímskom práve	281
Georg Klingenberg Vermögensrestitutionen und Erwerberschutz in der römischen Antike	313
Soňa Košičiarová Princíp rovnosti ako ústavnoprávny princíp výkonu právomoci vykonávateľov verejnej správy	353
Daniel Krošlák Berücksichtigung kultureller Differenzen im Strafrecht?.....	367
Marek Kuryłowicz „Prawo rzymskie przestało istnieć”. Etyczne i symboliczne aspekty prawa rzymskiego.....	387
Katarína Lenhartová Ostatné spôsoby zániku obligácie v rímskom klasickom a justiniánskom práve	401
Franciszek Longchamps de Bérier Abuse of Rights – the Historic Perspective: Reception of Law or Reasonableness and Natural Law	421
Peter Mach Žaloba druhého veriteľ'a na vydanie prebytku po záložnom predaji podľa rímskeho práva.....	429

Obsah

Michaela Moravčíková Sekulárny štát a náboženská sloboda v sociológii a v právnej teórii.....	435
Matúš Nemeč Niektoré aspekty právnej koncepcie o význame a mieste náboženstva v Slovenskej republike.....	451
Tomasz Palmirski A few remarks concerning original context of some Rules of Early Law included in D. 50,17.....	461
Peter Pieler Die beschädigten Objekte nach dem 1. Kapitel der <i>lex Aquilia</i>	485
Stanislav Příbyl Osobní stav duchovních: manželství, mnišství nebo celibát	493
Jozef Prusák Spoločenská zmluva, obmedzenie slobody a hodnoty spoločnosti	501
Pavel Salák jr. „Cennost“ pokladu v římském a moderním právu.....	511
Pál Sárosi Die Änderungen des Gefängniswesens im christlichen römischen Reich.....	521
Dietmar Schanbacher Vorausverpfändung und Erbfolge – Scaev. 27 dig. D. 20,1,34 pr.....	531
Iván Siklósi Zu den privatrechtsdogmatischen Fragen des Widerrufs des Testaments	539
Nicol Sipekiová Niekoľko poznámok k prekladu a jazyku Digest.....	563
Michal Skřejpek Pojetí věci a jejich vymezení v novém českém občanském zákoníku z pohledu římského práva	569

Paulina Świącicka <i>Ius civile quod sine scripto in sola prudentium interpretatione consistit</i> (Pomp. lib. sing. enchir. D. 1,2,2,12) – A Phenomenon of Positivisation of Law in Dogmatic Discourse of Roman Jurists	577
Ivan Šimovček Historické aspekty opravného trestného konania	591
Daniel Škoviera Bardejovský humanista Valentín Ecchius a rímske právo	603
Michal Turošík Výkon rozhodnutia prostredníctvom <i>manus iniectio</i>	611
Vojtech Vladár Cirkevné právo na Veľkej Morave	617
Ladislav Vojáček Romanisté a spory o budúcu podobu právnického štúdia v prvej ČSR	653
Vladimír Vrana <i>Panem et circenses</i>	669
Andreas Wacke <i>Non est sine iudice iudex</i> . Der Tod als Richter über dem Richter und die Nichtachtung des Ansehens der Person	681
Gunter Wesener Gustav Hanausek (1855 – 1927) und seine Schüler. Das Hanausek–Seminar	693
Markus Wimmer Ergänzendes zum Surrogat	723
Karolina Wyrwińska Nie tylko <i>emptio spei</i> . O niektórych przypadkach sprzedaży aleatoryjnej	739
Register prameňov	749

**Onesimus: *fugitivus errove* –
Einsichten für die Bibelexegese aus der Digestenexegese?
(Rechtshistorische Anmerkungen zum Umgang mit römischen
Rechtstexten in der neueren Philemon-Auslegung)**

Richard Gamauf

1. Einleitung - 2. Untersuchungsgegenstand - 3. Onesimus: *fugitivus errove*? - 3.1 *Fugitivus* in den Rechtsquellen - 3.2 *Fugitivus* im ädilizischen Edikt - 3.3 Onesimus als *fugitivus*? - 3.4 Onesimus als *erro*? - 3.5 Onesimus und die Ediktsinterpretation: Praxis vs. Theorie? - 4. Onesimus kein „typischer“ *fugitivus*? - 5. Die Heimkehr des Onesimus - 6. Paulus: *fur*; *plagiarius* ...?

1. Einleitung¹

Den Brief an Philemon (Phlm.)² verfasste Paulus in den 50er Jahren³ des ersten Jahrhunderts während einer Gefangenschaft.⁴ Anlass dafür war, dass sich der Sklave Onesimus, wahrscheinlich wegen eines Konflikts mit seinem Herrn Philemon, an dessen Bekannten Paulus gewandt hatte. Nachdem Paulus den Sklaven bekehrt hatte, sandte er ihn schließlich zu Philemon zurück,

¹ Die Zitierweise der Quellen und die Abkürzungen der rechtshistorischen Literatur folgen den Konventionen der Romanistik; andere Zeitschriften und Sammelwerke werden ohne Abkürzungen zitiert.

² Zum Philemon-Brief und für Nachweise der Literatur vgl. z. B. M. BARTH/H. BLANKE, *The Letter to Philemon. A new Translation with Notes and Commentary* (2000) 356 ff.; J. A. GLANCY, *Slavery in Early Christianity* (2002) 91 f.; P. ARZT-GRABNER, *Philemon* (Papyrologische Kommentare zum Neuen Testament 1) (2003); J. A. HARRILL, *Slaves in the New Testament. Literary, Social, and Moral Dimensions* (2006) 6 ff.; E. REINMUTH, *Der Brief des Paulus an Philemon* (Theologischer Handkommentar zum Neuen Testament 11/II) (2006); D. F. TOLMIE (Hrsg.), *Philemon in Perspective. Interpreting a Pauline Letter* (2010); P. MÜLLER, *Der Brief an Philemon* (Kritisch-exegetischer Kommentar über das Neue Testament 9/3) (2012); H. GRIESER, *Philemonbrief*, HAS (Lieferung I – VI) (2012).

³ Zur genauen Entstehungszeit vgl. ARZT-GRABNER, *Philemon* (Fn. 2) 77 (mit Fn. 83); Th. J. BAUER, *Paulus und die kaiserzeitliche Epistolographie. Kontextualisierung und Analyse der Briefe an Philemon und an die Galater* (2011) 111 f.; MÜLLER, *Brief* (Fn. 2) 80 ff.

⁴ Als Ort der Abfassung wird nunmehr meist Ephesos, von einigen noch immer Rom erwo-gen; vgl. BAUER, *Paulus* (Fn. 3) 110 f.; MÜLLER, *Brief* (Fn. 2) 81 f.

obwohl er ihn gerne in seinen Diensten behalten hätte. Der Brief sollte das Vorgefallene erklären und schloss mit einer Bitte um Nachsicht gegenüber dem Sklaven.

Phlm. ist der kürzeste unter den paulinischen Briefen und nimmt dennoch seit der Antike eine zentrale Rolle für das christliche Verhältnis zur Sklaverei ein;⁵ noch im 19. Jahrhundert bot er Gegnern wie Apologeten der Sklaverei gleichermaßen eine Argumentationsgrundlage.⁶

Die Kürze⁷ von Phlm. verursacht Auslegungsschwierigkeiten:⁸ Der Interpretation fehlen Hinweise auf die Gründe, aus denen Onesimus seinen Herrn verließ, wie er mit Paulus zusammentraf, worum Paulus Philemon in concreto ersuchte (Vergebung – Freilassung) und wie es Onesimus nach seiner Rückkehr ergangen sein mochte. Zwecks Ergänzung dieser lückenhaften Informationen über den historischen Hintergrund greift die neutestamentliche Forschung auf außerbiblische Quellen über flüchtige Sklaven zurück.

In diesem Zusammenhang entstand in der neueren Forschung eine Kontroverse, die Anlass zur Stellungnahme aus Sicht der Rechtsgeschichte gibt, da ihr zentrales Thema ein rechtshistorisches ist: die Bewertung

⁵ HARRILL, *Slaves* (Fn. 2) 6: „... Philemon is perceived in the history of interpretation to be the single most important text for understanding slavery and the Bible ...“. Vgl. weiters H. BELLEN, *Studien zur Sklavenflucht im römischen Kaiserreich* (1971) 78 ff.; A. D. CALLAHAN, *Embassy of Onesimus. The Letter of Paul to Philemon* (The New Testament in Context) (1997) 1 ff.; REINMUTH, *Brief* (Fn. 2) 58 ff.; MÜLLER, *Brief* (Fn. 3) 160 ff.; Skepsis allerdings bei GLANCY, *Slavery* (Fn. 2) 92.

⁶ S. A. D. CALLAHAN, *Paul's Epistle to Philemon: Toward an Alternative Argumentum*. *Harvard Theological Review* 86 (1993) 362 ff.; DERS., *Embassy* (Fn. 5); S. BIEBERSTEIN, *Disrupting the Normal Reality of Slavery: A Feminist Reading of the Letter to Philemon*, *Journal for the Study of the New Testament* 79 (2000) 105; HARRILL, *Slaves* (Fn. 3) 165 ff.; GRIESER, *Philemonbrief* (Fn. 3); J. PUNT, *Paul, Power and Philemon. "Knowing your Place": A Postcolonial Reading*, in: Tolmie (Hrsg.), *Philemon* (Fn. 2) 223 ff.

⁷ J. A. HARRILL, *The Manumission of Slaves in Early Christianity* (1995) 3: „[O]ne wonders what is actually described here.“ J. GLANCY, *Slavery and the Rise of Christianity*, in: K. Bradley/P. Cartledge (Hrsg.), *The Cambridge World History of Slavery 1. The Ancient Mediterranean World* (2011) 471: „The brief letter leaves us with more questions than answers about relations among slaveholder, slave and apostle“. Die methodischen Probleme hinsichtlich der Rekonstruktionsversuche von Phlm. diskutiert B. W. R. PEARSON, *Assumptions in the Criticism and Translation of Philemon*. In: St. E. Porter/R. S. Hess, *Translating the Bible. Problems and Prospects* (*Journal for the Study of the New Testament Supplement*, Series 173) (1999) 253 ff.

⁸ Zum Diskussionsstand hinsichtlich des Onesimus s. D. F. TOLMIE, *Onesimus- 'n wegloopslaaf. Oor die ontstaansituasie van die Filemonbrief*, *Verbum et ecclesia* 30 (2009) 279 ff.; DERS., *Tendencies in the Research on the Letter to Philemon since 1980*, in: D. F. Tolmie (Hrsg.), *Philemon* (Fn. 2) 2 ff.; BAUER, *Paulus* (Fn. 3) 113 ff.; MÜLLER, *Brief* (Fn. 2) 127 ff.

von Onesimus' Aufenthalt bei Paulus nach römischem Sklavenrecht. Kernpunkt der Diskussion ist, ob Onesimus tatsächlich als flüchtiger Sklave (*fugitivus*) betrachtet werden kann,⁹ was bereits frühkirchliche Autoren und Kirchenväter vertraten.¹⁰ Zu einer Umschwung in dieser Frage führte ein kurzer Aufsatz von PETER LAMPE aus dem Jahr 1985, in dem er grundsätzliche Kritik übte. Aus Quellen zum ädilizischen Edikt folgerte er, Onesimus könne nicht als *fugitivus* betrachtet werden, weil er ja nur Paulus' Vermittlung gesucht habe.¹¹ Eine andere Gegenansicht zur *fugitivus*-These formulierte daran anschließend PETER ARZT-GRABNER mit der abweichenden Folgerung, Onesimus sei im Sinne des ädilizischen Edikts vielmehr als *erro/* Herumtreiber einzustufen.¹²

Den juristischen Fokus in der Diskussion kritisierte dagegen J. ALBERT HARRILL¹³ als inadäquat und forderte stattdessen „to relocate the issue of slavery in the letter from a predominantly legal question to one that stems from social,

⁹ Die Thesen, die Onesimus' Sklavenstatus bestreiten (vgl. bei CALLAHAN, Paul's Epistle [Fn. 6] 357 ff. und HARRILL, Slaves [Fn. 2] 165 ff.) oder von dessen Entsendung zu Paulus ausgehen (dazu bei GLANCY, Slavery [Fn. 2] 91; HARRILL, Slaves [Fn. 2] 11 ff.; TOLMIE, Tendencies [Fn. 8] 4 f.; MÜLLER, Brief [Fn. 2] 115 ff.), bleiben als für das Thema unerheblich außer Acht. Vereinzelt wird vertreten, Onesimus wäre ein Schuldklave (L. L. SANDERS, Equality and a Request for the Manumission of Onesimus, Restoration Quarterly 46 [2004] 109 ff.) oder durch Paulus von Philemon gemietet bzw. geliehen gewesen (M. CLAVEL-LÉVÊQUE, La lettre de Paul à Philémon et les rapports esclavagistes, Dialogues d'histoire ancienne 7 [1981] 221 ff.).

¹⁰ S. dazu die Beiträge von P. B. Decock, A. Friedl, Ch. L. de Wet und J. T. Fitzgerald in: Tolmie (Hrsg.), Philemon (Fn. 2).

¹¹ P. LAMPE, Keine „Sklavenflucht“ des Onesimus, Zeitschrift für die Neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde der älteren Kirche 76 (1985) 135 ff.; DERS., in: N. Walter/E. Reinmuth/P. Lampe, Die Briefe an die Philipper, Thessalonicher und an Philemon (Das Neue Testament Deutsch 8/2) (1998) 206 f.; DERS., Affects and Emotions in the Rhetoric of Paul's Letter to Philemon: A Rhetorical-Psychological Interpretation, in: Tolmie (Hrsg.), Philemon (Fn. 2) 63 ff.

¹² ARZT-GRABNER, Philemon (Fn. 2) 101 ff.; DERS., The Case of Onesimos: An Interpretation of Paul's Letter to Philemon based on Documentary Papyri and Ostraca, Annali di storia dell'esegesi 18 (2001) 602 ff.; DERS., Onesimus erro. Zur Vorgeschichte des Philemonbriefes, Zeitschrift für die Neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde der älteren Kirche 95 (2004) 131 ff.; DERS., How to deal with Onesimus? Paul's Solution within the Frame of Ancient Legal and Documentary Sources, in: Tolmie (Hrsg.), Philemon (Fn. 3) 113 ff.

¹³ HARRILL, Slaves (Fn. 3) 6 ff. Zitiert wird nach dieser Arbeit, welche die Argumente aus: DERS., Using the Roman Jurists to interpret Philemon. A response to Peter Lampe, Zeitschrift für die Neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde der älteren Kirche 90 (1999) 135 ff. weitgehend wortgleich wiederholt. S. weiters DERS., Paul and Slavery. In: J. P. Sampley (Hrsg.), Paul in the Greco-Roman World (2010) 577.

economic, and familial considerations.¹⁴ In methodischer Hinsicht sprach er Digestentexten generell den Wert als sozialhistorische Quelle ab.¹⁵

2. Untersuchungsgegenstand

Da die Positionen von LAMPE bzw. ARZT-GRABNER im rezenten Schrifttum nunmehr weitgehend die *fugitivus*-Hypothese verdrängt haben,¹⁶ ist eine rechtshistorische Stellungnahme aus verschiedenen Gründe angebracht: So ist die Tragfähigkeit der in dieser Diskussion entwickelten Folgerungen aus Digestentexten zu hinterfragen und auch auf die methodischen Einwände von HARRILL gegen deren sozialhistorische Auswertung einzugehen. Und abschließend sollen rechtshistorische Fragestellungen skizziert werden, welche keine Ergänzungen ohne Textbasis benötigen.

Wie viele antike Alltagstexte enthält Phlm. Details, die für die Kenntnis des Rechtslebens seiner Entstehungszeit relevant sein können.¹⁷ In erster Linie erinnert

¹⁴ HARRILL, *Slaves* (Fn. 3) 11.

¹⁵ HARRILL, *Slaves* (Fn. 3) 8 ff. argumentiert mit deren aus seiner Sicht rein präskriptivem Charakter: „In the use of these materials, however, one must always guard against mistaking law codes for social realities“ (so DERS., *The Manumission of Slaves in Early Christianity* [1995] 24); s. auch G. F. WESSELS, *The Letter to Philemon in the Context of Slavery in Early Christianity*, in: Tolmie (Hrsg.), *Philemon* (Fn. 2) 143 und MÜLLER, *Brief* (Fn. 2) 58. Diese Argumentation übersieht jedoch, dass nicht aus dem normativen Gehalt der Texte Folgerungen gezogen werden (z. B. das ädilizische Edikt verbot den Verkauf von *fugitivi*, daher kam es nicht dazu), sondern aus den Fakten in den Fallschilderungen, deren Realitätskern gerade beim ädilizischen Edikt unzweifelhaft ist. So sieht beispielsweise K. BRADLEY, *Slavery and Society at Rome* (1994) 52 in D. 21,1 „one of the most realistic collections of slave experiences available for classical antiquity“, was für WESSELS (a.a.O) 149 ein überzeugendes Gegenargument darstellt.

¹⁶ Zustimmung zu Lampe beispielsweise bei J. D. G. DUNN, *The Epistles to the Colossians and to Philemon. A Commentary on the Greek text* (1996) 304 f.; BAUER, *Paulus* (Fn. 3) 117; WESSELS, *Letter* (Fn. 15) 235; als Mehrheitsmeinung verzeichnet dessen Ansicht REINMUTH, *Brief* (Fn. 2) 11 f.

Eine eingehende Kritik bietet bereits S. R. L. LLEWELYN, *A Review of the Greek Inscriptions and Papyri Published 1984-85 (New Documents Illustrating Early Christianity 8)* (1997) 41 ff.

¹⁷ Zur Frage, ob Paulus' briefliches Versprechen zur Schadloshaltung des Philemon (vv. 18 ff.) diesen wirksam verpflichten konnte, vgl. z.B. L. WENGER, *Quellen des römischen Rechts* (1953) 296 f.; MÜLLER, *Brief* (Fn. 2) 129, 131 und zuletzt J. PLATSCHKE, *Das Edikt de pecunia constituta. Die römischrechtliche Erfüllungszusage und ihre Einbettung in den hellenistischen Kreditverkehr* (2013) 243 ff.; zu Onesimus von rechtshistorischer Seite s. P. J. VERDAM, *St.-Paul et un serf fugitif (Étude sur l'épître à Philémon et le droit)*, *Symb. van Oven* (1946) 211 ff.

Onesimus' Verhalten an diejenigen Digestentexte,¹⁸ in denen Sklaven nicht als *fugitivi* im Sinne des ädilischen Edikts qualifiziert werden, wenn sie ihren Herren nur entlaufen waren, um einen Fürsprecher zu gewinnen. Phlm. könnte also helfen, die Entscheidungssituation der Digestenjuristen besser zu verstehen. Ähnliche Interventionsbitten zugunsten von Sklaven¹⁹ (oder Freigelassenen)²⁰ findet man in zeitlicher Nähe zu Phlm. zudem auch in nichtjuristischen Quellen.

3. Onesimus: *fugitivus errove*?

3.1 *Fugitivus* in den Rechtsquellen

Ob man Onesimus wegen seiner eigenmächtigen Entfernung von Philemon als *fugitivus*/Flüchtling/entlaufenen Sklaven bezeichnet, ist eine Frage der Konvention bzw. der Terminologiewahl. Selbst aus rechtshistorischer Sicht kann eine undifferenzierte Verwendung des Wortes *fugitivus* nicht beanstandet werden, da auch der Sprachgebrauch der Rechtsquellen keineswegs einheitlich ist.

Als *Terminus technicus* verwenden römische Juristen das Wort nur dann, wenn die Qualifikation eines Sklaven als *fugitivus* Voraussetzung für eine Rechtsfolge ist, die gerade an die Eigenschaft als *fugitivus* anknüpft.²¹ In solchen Texten bringt die Bezeichnung eines Sklaven als *fugitivus* das Ergebnis einer juristischen Subsumtion unter einen technischen *fugitivus*-Begriff zum Ausdruck,

¹⁸ S. unten 3.3.

¹⁹ Zum Sklaven des Vedius Pollio s. Fn. 38; weitere Quellen und Literatur bei R. GAMAUF, *Ad statuum licet confugere. Untersuchungen zum Asylrecht im Prinzipat* (1999) 20 f.

Zu Interventionen zugunsten von Sklaven in griechischen Romanen s. R. F. HOCK, *A Support for his Old Age: Paul's Plea on Behalf of Onesimus*, in: L. M. White/O. L. Yarbrough, *The Social World of the First Christians. Essays in Honor of W. A. Meeks* (1995) 80.

²⁰ Plin. epist. 9,21 und 24 werden seit Grotius in die Nähe von Phlm. gerückt; zu den Briefen s. A. N. SHERWIN-WHITE, *The Letters of Pliny. A Historical and Social Commentary* (1966; Ndr. 1985) 505, 507; H. MOURITSEN, *The Freedman in the Roman World* (2011) 293.

Im neutestamentlichen Schrifttum ist die Vergleichbarkeit der Briefe umstritten; s. CALLAHAN, *Paul's Epistle* (Fn. 6) 359 f.; LLEWELYN, *Review* (Fn. 16) 41 f.; DUNN, *Epistles* (Fn. 16) 304 f.; 326; PEARSON, *Assumptions* (Fn. 7) 275 f.; C. S. DE VOS, *Once a Slave, Always a Slave? Slavery, Manumission and Relational Patterns in Paul's Letter to Philemon*, *Journal for the Study of the New Testament* 82 (2001) 101; BAUER, *Paulus* (Fn. 3) 149 ff.

²¹ Nach G. KLINGENBERG, *Servus fugitivus* (CRRS X, 6) (2005) 1 bezeichnet *fugitivus* einerseits den „aktuell auf der Flucht befindlichen Sklaven“ wie auch die „Charaktereigenschaft infolge einer Flucht“.

wie beim *edictum de mancipiis vendundis*²² oder beim *edictum de fugitivis*.²³ In der überwiegenden Mehrzahl der Rechtstexte dagegen stehen Ausdrücke wie *servus fugitivus, fugitivus, in fuga esse, fugere* in Sachverhaltsschilderungen und bringen damit in erster Linie die Tatsache zum Ausdruck, dass ein Sklave sich der Macht seines *dominus* entzogen hatte, als er einen Rechtsakt setzte, dessen Auswirkungen den Juristen beschäftigten.²⁴ Wie im juristischen Sprachgebrauch kontextabhängig präzise zwischen den unterschiedlichen Bedeutungsebenen von *fugitivus* getrennt wurde, illustriert beispielsweise D. 21,1,17,3 (Ulp. 1 ed. aed. curul.):²⁵ Dort berichtete Vivianus über Fälle des Fliehens (*fugere*) oder der Flucht (*fuga*) und hielt als (prima vista paradoxes) Ergebnis fest, dass die betreffenden Sklaven nicht zu *fugitivi* (im technischen Sinn des ädilizischen Edikts) wurden: *quamvis fugisse verum est, non tamen fugitivum esse*.

3.2 *Fugitivus* im ädilizischen Edikt

Wenn LAMPE und ARZT-GRABNER davon ausgehen, dass Onesimus kein *fugitivus* im Rechtssinne war, behaupten sie, dass sein Verhalten nicht die von der Jurisprudenz entwickelten Kriterien des *fugitivus*-Tatbestandes im ädilizischen Edikt erfüllte. Eine tragfähige Aussage darüber hängt aber davon ab, dass die aus Sicht von Juristen des ersten Jahrhunderts dafür relevanten Fakten dem Text von Phlm. überzeugend entnommen werden können.

Das ädilizische Edikt verpflichtete den Verkäufer beim Marktkauf eines Sklaven zu deklarieren, „*quid morbi vitivae cuique sit, quis fugitivus errove sit*

²² Für die Kasuistik vgl. v.a. D. 21,1,17 (Ulp. 1 ed. aed. curul.).

²³ Dazu gehören die Definitionen in D. 11,4,1,5 (Ulp. 1 ed.) *Fugitivum accipe et si quis errove sit*. ... und D. 50,16,225 (Tryph. 1 disp.).

²⁴ Natürlich werden auch diese Sklaven meistens *fugitivi* gewesen sein; die Juristen prüften es aber nicht, weil die Einstufung des Sklaven nach den einschlägigen Edikten nicht das Problem des konkreten Falles bildete.

²⁵ D. 21,1,17,3 (Ulp. 1 ed. aed. curul.) *Item apud Vivianum relatum est fugitivum fere ab affectu animi intellegendum esse, non utique a fuga: nam eum qui hostem aut latronem, incendium ruinamve fugeret, quamvis fugisse verum est, non tamen fugitivum esse. item ne eum quidem, qui a praeceptore cui in disciplinam traditus erat aufugit, esse fugitivum, si forte ideo fugit, quia immoderate eo utebatur. idemque probat et si ab eo fugerit cui erat commodatus, si propter eandem causam fugerit. idem probat Vivianus et si saevius cum eo agebat. haec ita, si eos fugisset et ad dominum venisset: ceterum si ad dominum non venisset, sine ulla dubitatione fugitivum videri ait.*

Das gleiche Paradoxon bietet der Folgeparagraph für den umgekehrten Fall (Text nach Fn. 31): *tametsi fugere non posset videri, qui domi mansisset, tamen eum fugitivum fuisse ...*

*noxave solutus non sit*²⁶. Trat das nicht deklarierte *vitium animi*²⁷ auf, standen wahlweise die *actio redhibitoria* auf Wandlung und die *actio quanti minoris* auf Preisminderung zu.

Was die klassischen Juristen für das ädilizische Edikt unter *fugitivus* verstanden, war das Ergebnis einer Entwicklung zwischen der ausgehenden Republik und dem zweiten Drittel des ersten Jahrhunderts. Die konzeptuelle Entfaltung des *fugitivus*-Konzepts dokumentiert noch das dem Lemma *fugitivus* gewidmete Fragment D. 21,1,17 aus dem ersten Buch von Ulpians Kommentar *ad edictum aedilium curulium*:²⁸ Während Aulus Ofilius in erster Linie auf das tatsächliche Entkommen abstellte,²⁹ begannen nachfolgende Juristen stärker auf die Intentionen des Sklaven zu achten,³⁰ und spätestens ab Caelius Sabinus war der *animus fugiendi* schließlich so zentral geworden, dass es sogar *fugitivi* ohne Flucht geben konnte, wenn diese negative Charaktereigenschaft offenkundig geworden war.³¹

3.3 Onesimus als *fugitivus*?

In die Diskussionen über den *animus fugiendi* als entscheidendes Kriterium bei der rechtlichen Qualifikation einer Entfernung eines Sklaven aus der *domus*

²⁶ D. 21,1,1,1 (Ulp. 1 ed. aed. curul.); Gell. 4,2,1. Zum ädilizischen Edikt s. vor allem É. JAKAB, *Prædicere et cavere* beim Marktkauf. Sachmängel im griechischen und römischen Recht (1997), und zuletzt N. DONADIO, *La tutela del compratore tra actiones aediliciae e actio empti* (2004); R. ORTU, ‘Aiunt aediles ...’ Dichiarazioni del venditore e vizi della cosa venduta nell’editto de mancipiis vendendis (2008).

²⁷ Zu *fugitivus* vgl. KLINGENBERG: *Servus fugitivus* (Fn. 20); N. DONADIO, *Sulla comparazione tra desertor e fugitivus, tra emansor ed erro* in D. 49,16,4,14, in: *Scr. in ricordo di B. Bonfiglio* (2004) 137 ff.; G. RIZELLI, *Il fugitivus di D. 50,16,225 (Tryph. 1 disp)*, in: *St. Metro* 5 (2010) 253 ff.

²⁸ Die – auch in der romanistischen – Literatur gerügte Widersprüchlichkeit dieses Passus rührt nur daher, dass die historische Entwicklung nicht berücksichtigt wird. Dies erkennt auch HARRILL, *Slaves* (Fn. 2) 8 f. bei seiner Kritik an den Definitionsversuchen der römischen Juristen ebenso wie er den anderen palingenetischen Zusammenhang von D. 11,4,1,5 (Ulp. 1 ed.) nicht beachtet und deswegen zu Unrecht auf eine Meinungsänderung Ulpians schließt.

²⁹ D. 21,1,17 pr. (Ulp. 1 ed. aed. cur.) *Quid sit fugitivus, definit Ofilius: fugitivus est, qui extra domini domum fugae causa, quo se a domino celaret, mansit. ...*

³⁰ D. 21,1,17,2 (Ulp. 1 ed. aed. cur.) *Cassius quoque scribit fugitivum esse, qui certo proposito dominum relinquat.*

³¹ D. 21,1,17,8 (Ulp. 1 ed. aed. cur.) *Idem Caelius ait, si servus, cum in fundo esset, exisset de villa ea mente, ut profugeret et quis eum, priusquam ex fundo tuo exisset comprehendisset, fugitivum videri: animum enim fugitivum facere.* D. 21,1,17,3 (Ulp. 1 ed. aed. curul.) in Fn. 25.

domini gehören die Texte, mit denen PETER LAMPE gegen eine Qualifikation von Onesimus als *fugitivus* (im Sinne des ädilizischen Edikts) argumentiert. In D. 21,1,17,4 kontrastiert Proculus das Beispiel eines „*fugitivus* ohne Flucht“ – *tametsi fugere non posset videri, qui domi mansisset, tamen eum fugitivum fuisse*³² – mit Gegenbeispielen von Fällen des Entweichens, die nicht als Flucht anzusehen waren.

D. 21,1,17,4 (Ulp. 1 ed. aed. cur.)

Idem (Vivianus) ait: interrogatus Proculus de eo, qui domi latuisset in hoc scilicet, ut fugae nactus occasionem se subtraheret, ait, tametsi fugere non posset videri, qui domi mansisset, tamen eum fugitivum fuisse: sin autem in hoc tantum latuisset, quoad iracundia domini effervesceret, fugitivum non esse, sicuti ne eum quidem, qui cum dominum animadverteret verberibus se adficere velle, praeripuisset se ad amicum, quem ad precandum perduceret. ... (5) Idem Vivianus ait, si a magistro puer recessit et rursus ad matrem pervenit, cum quaereretur, num fugitivus esset: si celandi causa quo, ne ad dominum reverteretur, fugisset, fugitivum esse: sin vero ut per matrem faciliorem deprecationem haberet delicti alicuius, non esse fugitivum.

Im ersten Jahrhundert etablierten Proculus und Vivianus³³ ein Prinzip, dem auch die Spätklassiker Ulpian und Paulus noch anhängen: Sklaven, die sich entfernt hatten, um andere Personen zwecks Intervention (*ad precandum* bzw. *ut faciliorem deprecationem haberet*) wegen eines Vergehens (*delicti alicuius*) zu gewinnen, stellten für das ädilizische Edikt keine *fugitivi* dar. Solche Sklaven wollten nicht entkommen, sondern mit Hilfe des *amicus domini* bzw. der eigenen Mutter bei ihrer Rückkehr zum Herrn Vergebung erlangen. Ihnen fehlte also die Fluchtabsicht. Dieses Konzept legte Paulus in verfeinerter Form seiner Entscheidung in D. 21,1,43,1 zugrunde:

D. 21,1,43,1 (Paul. 1 ed. aed. cur.)

Qui ad amicum domini deprecaturus confugit, non est fugitivus: immo etiamsi ea mente sit, ut non impetrato auxilio domum non revertatur, nondum fugitivus est, quia non solum consilii, sed et facti fugae nomen est.

In diesem Fall hatte ein Sklave seinen Herrn verlassen, um einen *amicus domini* aufzusuchen; er hatte sich aber bereits zur anschließenden

³² Vgl. damit Hor. epist. 2,2,14 ff., wo ein Sklave, der sich unter der Stiege vor der Peitsche versteckt hat, als *vittosus* bezeichnet wird.

³³ Nach C. RUSSO RUGGERI, *Viviano: Giurista minore?* (1997) 25 unter die letzten Flavier zu datieren.

Flucht entschlossen, sollte ihm dieser die Unterstützung verweigern. Da es dazu nicht gekommen war, sah Paulus den Sklaven nicht als *fugitivus*; der bedingte Fluchtwille beim Verlassen des Hauses war nie betätigt worden.³⁴ Im umgekehrten Fall, wenn ein Sklave erst nach Beginn einer Flucht einen *amicus domini* kontaktierte, blieb es aber bei der Fugitivität.³⁵

Für die Beurteilung durch einen zeitgenössischen Juristen hätte also eine Frage im Zentrum gestanden: Welche Absicht hatte Onesimus bei seinem Weggang von Philemon gehegt?³⁶ Das verrät der Text allerdings nicht. Damit steht man erneut vor dem Ausgangsproblem der Phlm.-Exegese, welches der Rekurs auf die Juristentexte eigentlich beseitigen sollte: dem Mangel an Informationen zur Vorgeschichte. Wenn LAMPE die fehlende Fluchtabsicht der Tatsache entnimmt, dass sich der Sklave nicht wie ein „typischer“ *fugitivus* verhalten habe,³⁷ unterstellt er implizit, dass er von Anfang an bereits Paulus aufsuchen wollte. Das für *edictum de mancipiis vendundis* entscheidungserhebliche Sachverhaltselement wird so bloß in den Text hineingelesen; LAMPES Argumentation beruht damit auf einem Zirkelschluss.³⁸

Außerdem besteht zwischen Onesimus' Fall auf der einen Seite und den Interventionsbitten in der literarischen Überlieferung bzw. den Digestensachverhalten auf der anderen ein nicht unwesentlicher Unterschied: Die literarischen Quellen kennen nur Interventionsbitten an Anwesende.³⁹ In

³⁴ Der spätclassische Jurist Paulus vertrat den *animus fugiendi* ohne tatsächliche Entfernung des Caelius Sabinus (Fn. 31) nicht. S. KLINGENBERG, Servus fugitivus (Fn. 21) 92.

³⁵ Das ergibt sich aus der Lösung für die Änderung der Absicht, Asyl zu suchen, in D. 21,1,17,12 (Ulp. 1 ed. aed. cur.) ... *idem puto et in eum, qui in asylum vel quod aliud confugit, quia non fugiendi animo hoc facit: si tamen ante fugit et postea se contulit, non ideo magis fugitivus esse desinit*. So auch LLEWELYN, Review (Fn. 16) 42 f.

³⁶ S. schon BELLEN, Studien (Fn. 5) 78.

³⁷ LAMPE, Keine „Sklavenflucht“ (Fn. 11) 136: „Allen Fällen gemeinsam ist, daß der Sklave das Haus des Herrn verläßt nicht mit der Absicht zu fliehen, sondern dorthin zurückzukehren: Das Aufsuchen eines Fürsprechers soll gerade ein gedeihliches Weiterleben im Hause des Herrn ermöglichen. Daß Onesimus nicht »*animus fugiendi*« bei Paulus auftaucht, fällt ins Auge: Hätte er untertauchen wollen, wären geeignetere Schlupfwinkel als die römische Gefängniszelle des Apostels Paulus zu finden gewesen ...“

³⁸ Auf dieses grundsätzliche Methodenproblem bei der Phlm.-Rekonstruktion weist PEARSON, Assumptions (Fn. 8) 254 hin: „[F]or the largest part it does not derive *directly* from the text of Philemon itself. This narrative derives from inferences drawn from certain of its elements, which are then read back into the text of Philemon itself and used as an assumptive foundation for both translation and interpretation“.

³⁹ Besonders spektakulär gestaltet sich die Situation des Sklaven des Vedius Pollio bei Sen. ira 3,40,2: ... *fregerat unus ex servis eius crustallinum; rapi eum Vedius iussit ne vulgari quidem more periturum: murenis obici iubebatur, quas ingentis in piscina continebat. quis non hoc illum putaret luxuriae causa facere? saevitia erat.* (3) *Evasit e manibus puer et*

den Digestenfällen hatten die Sklaven das Haus zwar verlassen, Systematik,⁴⁰ Sprache (*praeripuisse se ad amicum*) und vor allem das juristische Ergebnis, die Ablehnung eines *animus fugiendi*, sprechen jedoch dafür, dass auch diese Bitten sich an Personen in unmittelbarer Nähe richteten, unter deren „Schutz“ der Sklave heimkehren wollte. Dagegen war Onesimus von Philemons Wohnort Kolossae⁴¹ nach Ephesos zumindest eine Woche lang gereist; sollte er in Rom auf Paulus gestoßen sein, wovon noch LAMPE ausging,⁴² sogar mehrere Monate.⁴³ Dazu hätte er den Aufenthaltsort des Paulus im Vorhinein kennen müssen, da eine Bitte bei zufälligem Zusammentreffen⁴⁴ während einer Flucht, den *animus fugiendi* nicht beseitigt hätte.⁴⁵ Auch davon weiß der Brief nichts. Dazu kommt, dass die Dauer seiner Abwesenheit⁴⁶ und die erhebliche räumliche Entfernung⁴⁷ starke Indizien für eine Fluchtabsicht bildeten. Insbesondere musste der Eigentümer in dieser Konstellation von einer Flucht ausgehen.⁴⁸

3.4 Onesimus als *erro*?

Auf juristische Quellen greift auch PETER ARZT-GRABNER zurück und stuft Onesimus als *erro* im Sinne des ädilizischen Edikts ein. Der Formulierung τὸν ποτέ σοι ἄχρηστον (v. 11) entnimmt er, dass Onesimus

in der Vergangenheit schon zumindest ein weiteres Mal so negativ aufgefallen sein (muss), wie durch sein letztes „Weggehen“ von Philemon ... [d]ass Philemon seinen Sklaven seither als „Nichtsnutz“ bezeichnet hat ...⁴⁹

confugit ad Caesaris pedes, nihil aliud petiturus quam ut aliter periret, ne esca fieret.

Einige Beispiele bieten die *Satyrica*: Petron. 30,7 ff., 49,6 ff., 52,4 ff., 54,3; dazu E. COURTNEY, *A Companion to Petronius* (2001) 98 f.; G. SCHMELING, *A Commentary on the Satyrica of Petronius* (2011) 208.

⁴⁰ Vgl. die Gleichordnung der Fälle in D. 21,1,17,4 (Ulp. 1 ed. aed. cur.) (oben nach Fn. 31): Ein Sklave verbirgt sich, bis die Wut seines Herrn verraucht ist, ein anderer wendet sich in einer vergleichbaren Lage an dessen Freund.

⁴¹ Vgl. MÜLLER, Brief (Fn. 2) 82 ff.; K. WENGST, *Der Brief an Philemon* (2005) 29 f.

⁴² LAMPE, Keine „Sklavenflucht“ (Fn. 11) 136.

⁴³ Zur geschätzten jeweiligen Reisedauer s. WENGST, Brief (Fn. 41) 31.

⁴⁴ Argumente aus dem Text für diese Interpretation entwickelt WENGST, Brief (Fn. 41) 36 und 38 f.

⁴⁵ Das ergibt sich daraus, dass auch eine freiwillige Rückkehr unbeachtlich war; s. bei Fn. 82.

⁴⁶ So auch schon LLEWELYN, *Review* (Fn. 16) 43.

⁴⁷ S. auch WENGST, Brief (Fn. 41) 31.

⁴⁸ WENGST, Brief (Fn. 41) 31.

⁴⁹ ARZT-GRABNER, *Onesimus* (Fn. 12) 143; weiters DERS., *How to Deal* (Fn. 12) 120 ff.

Die Qualifikation als *erro* erfolgte jedoch nicht anhand eines vergangenen Verhaltens, sondern aufgrund der Absicht bei der fraglichen Entfernung von der *domus domini*. Das ergibt sich aus:

D. 21,1,17,14 (Ulp. 1 ed. aed. cur.)

Erronem ita definit Labeo pusillum fugitivum esse, et ex diverso fugitivum magnum erronem esse. sed proprie erronem sic definimus: qui non quidem fugit, sed frequenter sine causa vagatur et temporibus in res nugatorias consumptis serius domum redit.

Ulpian schloss den *animus fugiendi* dann aus, wenn ein Sklave sich wiederholt herumtrieb und nach mit *res nugatoriae*⁵⁰ vergeudeter Zeit verspätet heimkehrte. Nach der von Ulpian verworfenen, aber zur Entstehungszeit von Phlm. aktuellen Definition des Labeo, gab es zwischen *fugitivus* und *erro* nur eine graduelle Differenz.⁵¹ Ein kurzfristig unerlaubt abwesender Sklave war *erro*; bei länger Dauer oder größerer räumlicher Entfernung⁵² vom Haus seines Herrn *fugitivus*.

Aus dem Brief geht jedenfalls hervor, dass sich Onesimus länger bei Paulus aufgehalten hatte – immerhin reichte die Zeit für dessen Bekehrung (v. 11) – und sich auch weit vom Wohnort seines Herrn entfernt hatte. Damit war er weder ein *pusillus fugitivus* (Labeo) und schon gar kein bloßer „Spätheimkehrer“ (Ulpian). Aus Sicht des ädilizischen Edikts hätte man ihn als *fugitivus* zu bewerten gehabt.

Alternative Deutungen des Wortspiels bieten z. B. Ch. FRILINGOS, “For my child, Onesimus”: Paul and Domestic Power in Philemon, *Journal of Biblical Literature*, 119 (2000) 102 f.; J. A. MARCHAL, The Usefulness of an Onesimus: The Sexual Use of Slaves and Paul’s Letter to Philemon, *Journal of Biblical Literature* 130 (2011) 749 ff.; MÜLLER, Brief (Fn. 2) 110 ff.

⁵⁰ Einen Eindruck von diesen bietet der „Lasterkatalog“ bei Colum. 1,8,1: *Igitur praemoneo ne villicum ex eo genere servorum, qui corpore placuerunt, instituamus; ne ex eo quidem ordine, qui urbanas ac delicatas artes exercuerit. socors et somniculosum genus id manciorum, otis, campo, circo, theatris, aleae, popinae, lupanaribus consuetum, numquam non easdem ineptias somniat, quas cum in agriculturam transtulit, non tantum in ipso servo, quantum in universa re detrimenti dominus capit.*

⁵¹ S. dazu R. GAMAUF, *ERRO*: Auf der Suche nach einem verschwundenen Sklaven. Eine Skizze zur Interpretationsgeschichte des *edictum aedilium curulium* (in Vorbereitung).

⁵² Vgl. Sklavenhalsband CIL 15,7172, wo das Verlassen eines bestimmten (erlaubten) Aufenthaltsbereiches zum Fluchtindiz wird: *Asellus servus Praeiectionis officialis praefecti annonae foras murum exivi tene me quia fugi reduc me ad Floram ad tonsos.*

3.5 Onesimus und die Ediktsinterpretation: Praxis vs. Theorie?

HARRILL wendet gegen die Relevanz des juristischen Vergleichsmaterials unter anderem ein, dass die Diskussionen bei den Juristen „academic games having little to do with the practice of law“ gewesen wären, da es für die Lösung der Rechtsfragen auf Fakten ankam, die unklar waren.⁵³ Dies trifft zweifellos zu, wenn man Onesimus nach den Regeln des ädilizischen Edikts bewerten möchte. Die Ursachen liegen aber nicht in der theoretischen „Abgehobenheit“ der Juristen, sondern darin, dass Phlm. die nötigen Informationen nicht zur Verfügung stellt. Mit anderen Worten, für das ädilizische Edikt ist der Fall des Onesimus aufgrund der bekannten Fakten noch nicht entscheidungsreif.

Die Frage nach der *fugitivus*-Eigenschaft gemäß dem ädilizischen Edikt stellte sich erst, wenn der Käufer eines nicht als fugitiv deklarierten Sklaven erfuhr, dass dieser einen früheren Eigentümer verlassen bzw. ernsthafte Versuche dazu unternommen hatte. Wollte er den Verkäufer deswegen klagen, so traf ihn die Beweislast für das Vorliegen dieser Eigenschaft,⁵⁴ also auch des *animus fugiendi*. Darüber konnte er, wenn schon Hinweise existierten, durch eine Befragung des Sklaven in Gegenwart respektabler Zeugen die für einen Prozess⁵⁵ nötigen Beweise sammeln,⁵⁶ andernfalls wurde der Sklave im Prozess unter Folter über seine Motive vernommen.⁵⁷ Die Informationen, die zur Zeit der Abfassung von Phlm. nicht zur Verfügung stehen konnten, hätte

⁵³ HARRILL, *Slaves* (Fn. 2) 10. Harrill beruft sich in erster Linie auf Aussagen bei J. A. CROOK, *Legal Advocacy in the Roman World* (1995); dass die Rechtsquellen sehr wohl in Verbindung mit der Praxis stehen, zeigte gerade Crook mit seinem 1967 publizierten *Law and Life of Rome*. 90 B.C. – A.D. 212. Zur Praxisnähe der römischen Juristen jetzt bei A. BÜRGE, *Römisches Privatrecht. Rechtsdenken und gesellschaftliche Verankerung. Eine Einführung* (1999).

⁵⁴ D. 22,3,4 (Paul. 6 resp.).

⁵⁵ War der Sklave aber den Käufer entflohen und stand zur Zeit des Prozesses nicht wieder zur Verfügung, scheiterte der Käufer. S. C. 4,58,3 pr. (Diocl./Maxim. AA. Aurelio Muciano) *Si apud priorem dominum fugisse mancipium non doceatur, fuga post venditionem interveniens ad damnum emptoris pertinet*. [PP. XV k. Mai. Maximo II et Aquilino cons.] Dazu KLINGENBERG, *Servus fugitivus* (Fn. 20) 187 f.

⁵⁶ D. 21,1,58,2 (Paul. 5 resp.) *Servum dupla emi, qui rebus ablatis fugit: mox inventus praesentibus honestis viris interrogatus, an et in domo venditoris fugisset, respondit fugisse: quaero, an standum sit responso servi. Paulus respondit: si et alia indicia prioris fugae non deficiunt, tunc etiam servi responso credendum est*. Vgl. KLINGENBERG, *Servus fugitivus* (Fn. 20) 97.

⁵⁷ D. 22,3,7 (Paulus 2 sent.) *Cum probatio prioris fugae deficit, servi quaestioni credendum est: in se enim interrogari, non pro domino aut in dominum videtur* (= PS 2,17,13). Dazu L. MANNA, *Actio redhibitoria e responsabilità per i vizi della cosa nell'editto de mancipiis vendundis* (1994) 162 f.; A. BELLODI ANSALONI, *Ad eruendam veritatem. Profili metodologici e processuali della quaestio per tormenta* (2011) 235 ff.; KLINGENBERG, *Servus fugitivus* (Fn. 20) 102.

sich ein hypothetischer Käufer des Onesimus vor oder spätestens im Prozess durch dessen Vernehmung verschafft.

4. Onesimus kein „typischer“ *fugitivus*?

Ein zentrales Argument gegen die herrschende Ansicht ist bei LAMPE, dass Onesimus schlecht zum Bild des typischen Flüchtlings passte:

Die Philemonbrief-Exegese setzt für den zu Paulus gelaufenen Sklaven Onesimus den Rechtsstatus des „*fugitivus*“, des flüchtigen Sklaven, voraus. Onesimus wird in die Reihe der „Ausreißer“ gestellt, die freiheitsdurstig ihrem Herrn davonlaufen, um im Ausland, in einer Räuberbande oder in der Großstadt unterzutauchen.⁵⁸

Auch wenn einigen literarischen Quellen (die Tatsachen oder Erwartungshaltungen zeigen können)⁵⁹ bestimmte Verhaltensweisen als „typisch“ für *fugitivi* entnommen werden, schließt ein anderes Verhalten allein das Vorliegen einer Flucht noch nicht aus: *Fugitivi* mussten genauso wenig zu Räubern werden,⁶⁰ wie Suizid⁶¹ zu verüben.

Nimmt man hingegen die Juristenschriften als das umfangreichste einschlägige Corpus⁶² zur Basis, die im Unterschied zu literarischen Werken eher die „gewöhnlichen“ Fälle vor Augen haben,⁶³ bietet sich

⁵⁸ LAMPE, Keine „Sklavenflucht“ (Fn. 11) 135.

Ebenso HARRILL, Slaves (Fn. 2) 7: „We know that ancient slaves fled their masters and typically sought asylum in a temple or at a statue of an emperor (Achilles Tatius, *Leukippe et Clitophon* 7,13), went underground in a large city (Cicero, *Epistulae ad Quintum fratrem* 1,2,14), joined marauding bands of maroon gangs in the countryside (Athenaeus, *Deipnosophistae* 265d-266e), or tried to enlist in the army under a false identity (Pliny, *Epistulae* 10,29-30)“ und P. STUHLMACHER, *Der Brief an Philemon*⁴ (Evangelisch-katholischer Kommentar zum Neuen Testament) (2004) 22.

⁵⁹ Vgl. F. KUDLIEN, Zur sozialen Situation des flüchtigen Sklaven in der Antike, *Hermes* 116 (1988) 233 und 248; Ch. J. FUHRMANN, Policing the Roman Empire. Soldiers, Administration, and Public Order (2012) 25 f.

⁶⁰ Für Th. GRÜNEWALD, *Räuber, Rebellen, Rivalen, Rächer. Studien zu den latrones im römischen Reich* (1999) 85 wurden „flüchtige Sklaven fast automatisch zu Räubern“.

⁶¹ Nach KUDLIEN, *Situation* (Fn. 59) 246 ebenfalls typisch.

⁶² KUDLIEN, *Situation* (Fn. 59) 232; BELLEN, *Studien* (Fn. 5) 2 f. KLINGENBERG, *Servus fugitivus* (Fn. 20) kommentiert immerhin 296 einschlägige Texte.

⁶³ Einzelschicksale vermerken Juristen nur, wenn der Rahmen des Gewöhnlichen gesprengt wurde, wie durch *Barbarius Philippus*, der es aufgrund der Bürgerkriegswirren sogar zum

ein ganz anderes Bild. Weder der Digestentitel 11,4 *De fugitivis*, der das intensive Zusammenwirken aller administrativen Ebenen bei Bekämpfung der Sklavenflucht dokumentiert,⁶⁴ noch andere Rechtstexte erwähnen Maßnahmen⁶⁵ gegen den Widerstand von *fugitivi*. Die Vorkehrungen dort galten eher Grundbesitzern etc., die Nachforschungen behinderten.⁶⁶

Dass dies keine zufälligen oder auf den Kompilationsvorgang⁶⁷ zurückzuführende Verzerrungen oder Lücken sein können, ergibt sich aus der Behandlung von Sklaven, die sich als Freie geriert hatten.⁶⁸ Diese wurden im Rahmen der Koerzitions Gewalt bereits für das niederschwellige Verhalten bestraft,⁶⁹ dass sie wie Ciceros entlaufener Bibliothekar⁷⁰ einen freien Status vorgetäuscht hatten.⁷¹ Die Missbilligung gegenüber dem Phänomen der Sklavenflucht war so intensiv, dass selbst ein gewaltloser *servus pro libero se gerens* in die Nähe von Spartacus gerückt wurde,⁷² der auch in der Kaiserzeit als Archetypus des widersetzlichen Sklaven im öffentlichen Bewusstsein⁷³ präsent war. Wären flüchtige Sklaven mehrheitlich unter die Räuber gegangen,

Prätor brachte (D. 1,14,3, Ulp. 38 Sab.). Zu dem Fall s. R. KNÜTEL, Barbatius Philippus und seine Spuren (Falsus praetor, parochus putativus, Scheinbeamter), FS Mikat (1989) 345 ff.

⁶⁴ FUHRMANN, Policing (Fn. 59) 35.

⁶⁵ Die einzige öffentliche Strafmaßnahme betraf unter Konstantin den Übertritt zu den Barbaren: C. 6,1,3 (Imp. Const. et Licin. AA ad Probum) *Si fugitivi servi deprehendantur ad barbaricum transeuntes, aut pede amputato debilitentur aut metallo dentur aut qualibet alia poena adficiantur [sine die et consule, a. 317 – 323]*. S. KLINGENBERG, Servus fugitivus (Fn. 20) 8 f.

⁶⁶ BELLEN, Studien (Fn. 5) 5 ff.; KLINGENBERG, Servus fugitivus (Fn. 20) 19 f.; zuletzt FUHRMANN, Policing (Fn. 59) 30 ff.

⁶⁷ Für HARRILL (Fn. 2) 9 oder WESSELS, Letter (Fn. 15) 144 ein weiterer Grund, den Wert der juristischen Überlieferung in Zweifel zu ziehen.

⁶⁸ Vgl. dazu D. 11,4,2 (Call. 6 cogn.); D. 15,1,3,8 (Ulp. 29 ed.); D. 21,1,17,16 (Ulp. 1 ed. aedil. cur.); D. 40,12,10 (Ulp. 55 ed.); D. 40,12,11 (Gai. ed. praet urb. de liberali caus.); D. 41,2,3,10 (Paul. 54 ed.); D. 41,3,15,1 (Paul. 15 Plaut.); D. 46,3,19 (Pomp. 21 Sab.); D. 46,3,34,5 (Iul. 54 dig.); D. 47,10,15,45 (Ulp. 77 ed.).

⁶⁹ D. 11,4,2 (Call. 6 cogn.) *Fugitivi simplices dominis reddendi sunt: sed si pro libero se gesserint, gravius coerceri solent*. S. KLINGENBERG, Servus fugitivus (Fn. 20) 59 f.

⁷⁰ Cic. Fam. 13,77: *Dionysius, servus meus .. cum multos libros surripuisset nec se impune laturum putaret, aufugit. is est in provincia tua: eum et M. Bolanus, meus familiaris, et multi alii Naronae viderunt, sed, cum se a me manumissum esse diceret, crediderunt*.

⁷¹ D. 40,12,10 (Ulp. 55 ed.); dazu KLINGENBERG, Servus fugitivus (Fn. 20) 116 f.

⁷² D. 41,2,3,10 (Paul. 54 ed.): *Si servus, quem possidebam, pro libero se gerat, ut fecit Spartacus ...* Zu den juristischen Aspekten KLINGENBERG, Servus fugitivus (Fn. 20) 121 f.

⁷³ Vgl. die Befürchtungen, die ein erfolgloser Aufstand von Gladiatoren in Praeneste 64 n.Chr. sogar in Rom auslöste (Tac. ann. 15.46): *Per idem tempus gladiatores apud oppidum Praeneste temptata eruptione praesidio militis, qui custos adesset, coerciti sunt, iam Spartacum et vetera mala rumoribus ferente populo, ut est novarum rerum cupiens pavidus que*. S. weiters FUHRMANN, Policing (Fn. 59) 24 Fn. 14.

hätte das wohl zu anderen Gegenmaßnahmen geführt und dann auch in juristischen Quellen einen Niederschlag finden müssen.

Auch hätten sich die Probleme in vielen Rechtstexten kaum ergeben bzw. wären von den Juristen anders gelöst worden, wenn *fugitivi* als solche ohne weiteres zu erkennen gewesen wären. Wie alle Sklaven⁷⁴ waren auch *fugitivi* – außerhalb ihres unmittelbaren Lebensbereiches – kaum zu identifizieren;⁷⁵ mit einer als *fugitivus* bekannten Person⁷⁶ ein Geschäft zu schließen, konnte leicht als „Fluchthilfe“ verstanden werden.⁷⁷

5. Die Heimkehr des Onesimus

Die für die Rezeption wohl zentrale Frage, ob Onesimus bei seiner Heimkehr gemäß Paulus' Bitte von seinem Herrn gnädig aufgenommen wurde,⁷⁸ kann man aus Phlm. naturgemäß nicht beantworten. Sie enthält jedoch das zweite Motiv für LAMPES rechtliche Argumente gegen die *fugitivus*-These:

Gilt Onesimus rechtlich als „nicht-flüchtig“, ist es überflüssig, sich mit der bisherigen Exegese auszumalen, zu welchen Strafen der Herr Philemon berechtigt gewesen wäre: Flüchtige Sklaven hatten Prügel, Fesselung, Brandmarkung, zuweilen Kreuzigung zu gewärtigen.⁷⁹

⁷⁴ D. 18,1,5 (Paul. 5 ad Sab.) *Quia difficile dinosci potest liber homo a servo ...* Vgl. einen solchen Fall in Plin. epist. 10,74.

⁷⁵ Ziel des Eigentümers war, den *fugitivus* am Beginn seiner Flucht zu stoppen; danach standen die Chancen schlecht; s. BELLEN, Studien (Fn. 5) 5 f.

⁷⁶ Auch der *fugitivus* hatte wegen der Gefahr einer Anzeige Interesse daran, möglichst unverdächtig zu erscheinen; s. dazu R. GAMAUF, Indicium: Die Denunziation von flüchtigen Sklaven im Spiegel der römischen Jurisprudenz, FS Hausmaninger (2006) 104 ff.

⁷⁷ Bewusste Unterstützung eines *fugitivus* war Beihilfe zum *furtum sui*. Die Schwelle lag im ersten Jahrhundert gelegentlich nicht sehr hoch. S. das Entscheidungsreferat bei Gell. 11,18,14 (*Atque id etiam, quod magis inopinabile est, Sabinus dicit, furem esse hominis iudicatum, qui, cum fugitivus praeter oculos forte domini iret, obtentu togae, tamquam se amiciens, ne videretur a domino, obstitisset.*) und die offenbar notwendige Klarstellung von Selbstverständlichem in D. 47,2,63 (Marc. 4 reg.: *Furtum non committit, qui fugitivo iter monstravit.*). Auch wurde diskutiert, ob das bloße Kennen eines *fugitivus* schon für ein *furtum* ausreichte; s. GAMAUF, Indicium (Fn. 75) 97 f.

⁷⁸ Einer Tradition zufolge wurde er sogar Bischof; s. z.B. P. R. COLEMAN-NORTON, The Apostle Paul and the Roman Law of Slavery, Studies in Roman Economic and Social History in: Honor of Allan Chester Johnson (1959) 169; J. D. M. DERRETT, The Functions of the Epistle to Philemon, Zeitschrift für die Neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde der älteren Kirche 79 (1988) 85.

⁷⁹ LAMPE, Keine „Sklavenflucht“ (Fn. 11) 137.

Wenn Philemon trotz Paulus' Fürsprache Onesimus mit den römischen Sklavenhaltern zur Verfügung stehenden Mitteln wegen seiner Flucht bestrafe, würde dies die Fähigkeiten des Paulus nicht in einem guten Licht erscheinen lassen. Um dies auszuschließen, wird argumentiert, dass, wenn Onesimus kein *fugitivus* war, Philemon weder Pflicht⁸⁰ noch Recht⁸¹ zur Bestrafung hatte; dessen Aufnahme als „geliebter Bruder“ (v. 16) und der Erfolg von Paulus' Bemühungen wird damit wahrscheinlich gemacht.

Aber auch dafür spielt eine Qualifikation als *fugitivus* im Sinne des ädilizischen Edikts keine Rolle. Einem reuigen Flüchtling konnte ein Herr jederzeit verzeihen;⁸² für das ädilizische Edikt blieb der freiwillige Heimkehrer jedoch *fugitivus*.⁸³ Die Beurteilung nach dem ädilizischen Edikt abstrahierte vom persönlichen Verhältnis zwischen Herr und Sklave und orientierte sich an objektiven Erwartungen gegenüber Sklaven. Genausowenig hätte eine Strafe vorausgesetzt, dass Onesimus *fugitivus* im engeren Sinn gewesen wäre.⁸⁴ Die Bestrafung von (geflohenen) Sklaven überließ das römische Recht der freien Entscheidung ihrer Herren.⁸⁵ Diese sollten Sklaven weder grundlos töten noch übertrieben grausam behandeln. Ob diese Prinzipien – die sich erst in Reskripten unter Antoninus Pius finden⁸⁶ – bereits im ersten Jahrhundert zu beachten waren, ist allerdings strittig.⁸⁷ Aber auch im 2. Jahrhundert wäre eine selbst erhebliche Strafe wegen unberechtigter Entfernung⁸⁸ nicht als *sine causa* betrachtet worden.

⁸⁰ BIEBERSTEIN, *Disrupting* (Fn. 6) 107 betrachtet Flucht als „crime that must be prevented, one that must also be punished as a deterrent to other slaves.“ So auch DE VOS, *Once a Slave* (Fn. 19) 90.

⁸¹ DUNN, *Epistles* (Fn. 16) 306: „As a fugitive slave Onesimus could quite properly be punished by beatings, chain, branding, or worse.“ BAUER, *Paulus* (Fn. 3) 114: „Der Begleitbrief des Paulus sollte Onesimus eine freundliche Wiederaufnahme im Haus seines Herrn ermöglichen und ihn bei seiner Rückkehr vor den damals üblichen Strafen für Sklavenflucht (Prügel, Fesselung, Brandmarkung, Kreuzigung) bewahren.“ S. weiters WENGST, *Brief* (Fn. 40) 42 und MÜLLER, *Brief* (Fn. 2) 63.

⁸² S. Petron. 107,4: *Saevi quoque implacabilesque domini crudelitatem suam impediunt, si quando paenitentia fugitivos reduxit, et dediticiis hostibus parcimus*; dazu BELLEN, *Studien* (Fn. 5) 18.

⁸³ D. 21,1,17,1 (Ulp. 1 ed. aed. cur.) *Caelius autem fugitivum esse ait eum, qui ea mente discedat, ne ad dominum redeat, tametsi mutato consilio ad eum revertatur: nemo enim tali peccato, inquit, paenitentia sua nocens esse desinit*.

⁸⁴ Aus der Differenzierung von HARRILL, *Slaves* (Fn. 2) 7 ff. zwischen „criminal runaway“ und dem „merely delinquent, truant“ ergeben sich keine rechtlichen Konsequenzen.

⁸⁵ KLINGENBERG, *Servus fugitivus* (Fn. 20) 8 f.; Ausnahmen oben bei Fn. 64 und 68.

⁸⁶ Gai. *Inst.* 1,53; *Coll.* 3,3,1 – 6 (Ulp. 8 off. procons.); D 1,6,1,2 (Gai. 1. inst); D. 1,6,2 (Ulp. 8 off. procons.) IJ 1,8,2.

⁸⁷ GAMAU, *Ad statuum* (Fn. 18) 52 ff.

⁸⁸ Selbst die Flucht vor einem üblen Eigentümer galt als strafwürdig; s. BELLEN, *Studien* (Fn. 5) 17.

6. Paulus: *fur, plagiarius ...?*

Zur sicheren Beurteilung des Onesimus reichen die Informationen nicht aus; in einer besseren Position befindet man sich dagegen hinsichtlich Paulus' rechtlicher Position: Dieser hatte wissentlich einen fremden Sklaven aufgenommen, ihn zeitweilig behalten und genützt und wünschte sogar noch, dies weiter fortzusetzen (vv. 11 und 13). Legt man das römische Recht zugrunde,⁸⁹ begründete das den Verdacht eines *furtum* wegen wissentlicher Aufnahme eines *fugitivus*.⁹⁰ Weiters konnten ihm in Tateinheit damit das prätorische Delikt der *corruptio servi*⁹¹ und das Verbrechen des *plagium* (Anmaßung des Herrenrechts über einen fremden Sklaven)⁹² angelastet werden.

Im Zeitpunkt der Absendung des Briefes war Paulus also durchaus in einer prekären Situation: Die Benachrichtigung des Eigentümers⁹³ konnte möglicherweise zu spät kommen, um ihn vom Verdacht des *furtum* zu entlasten;⁹⁴ die Rücksendung des Onesimus befreite nicht von einer Haftung wegen *furtum*.⁹⁵ Zudem hatte er die Pflicht zur prompten Auslieferung von

⁸⁹ Welches Recht tatsächlich anwendbar gewesen wäre, ist eine andere, für das Untersuchungsziel nicht relevante und wohl wieder nur im Wege der Spekulation beantwortbare Frage; vgl. VERDAM, St.-Paul (Fn. 17) 222 ff.; LLEWELYN, Review (Fn. 16) 42; DERRETT, Functions (Fn. 77) 73 f.

⁹⁰ D. 11,4,1 pr. (Ulp. 1 ed.) *Is qui fugitivum celavit fur est*.
S. schon DUNN, Epistles (Fn. 19) 304: „And Paul, too, if he had in effect harbored a fugitive slave, had put himself also in the wrong with Philemon ... in which case he, too, presumably needed to do more fence-mending with Philemon on his own behalf than we actually find in the letter“.

⁹¹ D. 11,3,1 pr. (Ulp 23 ed.) *Ait praetor: „Qui servum servam alienum alienam recepissee persuasisseve quid ei dicetur dolo malo, quo eum eam deterioorem faceret, in eum quanti ea res erit in duplum iudicium dabo“*; B. BONFIGLIO, *Corruptio servi* (1998).

⁹² D. 48,15; dazu Th. MOMMSEN, *Römisches Strafrecht* (1899) 780 ff.; R. LAMBERTINI, *Plagium* (1980); O. F. ROBINSON, *The Criminal Law of Ancient Rome* (1995) 32 ff. KLINGENBERG, *Servus fugitivus* (Fn. 20) 13 ff.

Mit Blick auf Onesimus weisen schon COLEMAN-NORTON, *Apostle* (Fn. 69) 170; BELLEN, *Studien* (Fn. 5) 80; WENGST, *Brief* (Fn. 41) 40; STUHLMACHER, *Brief* (Fn. 58) 23 und MÜLLER, *Brief* (Fn. 2) 113 auf diese Möglichkeit hin.

⁹³ D 47,2,43,8 (Ulp. 41 Sab.). Dazu GAMAUF, *Indicium* (Fn. 75) 97 ff.

⁹⁴ Eine frühere Benachrichtigung des Philemon lässt sich nach dem Text nicht voraussetzen.

⁹⁵ D. 47,2,66 (Ulp. 1 ed. aed. cur.). Zur tätigen Reue beim *furtum* s. W. WALDSTEIN, *Zur Beachtlichkeit der tätigen Reue im römischen und im modernen Strafrecht*, FS Klecatsky II (1980) 1001 f.; A. RIECHELMANN, *Paenitentia: Reue und Bindung nach römischen Rechtsquellen* (2005) 139 f.

Flüchtlingen an die zuständige Behörde nach dem *edictum de fugitivis* nicht befolgt.⁹⁶

Jedoch setzte jede privat- oder strafrechtliche Sanktion den Nachweis von *dolus* voraus. Im Brief findet sich alles das, was in dieser Situation notwendig gewesen wäre, um Paulus vom Vorwurf der dolosen Aufnahme des Onesimus zu entlasten: Paulus betonte das Mitleid mit dem Sklaven und seine Absicht, ihn zu bessern (bekehren). Damit nahm er für sich dieselben Motive in Anspruch, die nach Ulpian in vergleichbaren Situationen die Annahme eines *dolus* wirksam entkräften konnten:⁹⁷

D. 11,3,5 pr. (Ulp. 23 ed.)

Doli verbum etiam ad eum qui recepit referendum est, ut non alius teneatur, nisi qui dolo malo recepit: ceterum si quis, ut domino custodiret, recepit vel humanitate vel misericordia ductus vel alia probata atque iusta ratione, non tenebitur.

Das bedeutet nicht, dass der Brief allein dazu intendiert war, Paulus gegenüber von deliktischen Ansprüche des Philemon (wegen *furtum* oder *servi corruptio*) oder vor strafrechtlicher Verfolgung (*plagium*) abzusichern.⁹⁸ Als er abgefasst wurde, musste Paulus jede Reaktion des Philemon ihm oder Onesimus gegenüber ins Kalkül ziehen: Ließ Philemon sich jedoch durch den Brief überzeugen, hatten beide von seiner Seite nichts mehr zu befürchten.

⁹⁶ D. 11,4,1,3 (Ulp 1 ed.) *Unusquisque eorum, qui fugitivum adpraehendit, in publicum deducere debet.* Diese Regelungen entstanden weit vor dem 2. Jahrhundert (FUHRMANN, Policing [Fn. 59] 36 ff.) und wurden spätestens um die Wende zum 2. Jahrhundert auch in Kleinasien beachtet (Plin. epist. 10,74 mit GAMAUF, Ad statuum [Fn. 18] 47 f.).

⁹⁷ Vgl. R. GAMAUF, Zur Frage 'Sklaverei und Humanität' anhand von Quellen des römischen Rechts, in: H. Bellen/H. Heinen (Hrsg.), Fünfzig Jahre Forschungen zur antiken Sklaverei an der Mainzer Akademie 1950-2000 (2001) 66 f.

⁹⁸ Die Funktion als Geleitbrief, der den Heimkehrenden vor der Festnahme als *fugitivus* schützen sollte, überlegt STUHLMACHER, Brief (Fn. 58) 23; vgl. bei O. F. ROBINSON, Ancient Rome. City Planning and Administration (1992) 177 zur Festnahme von Unbekannten, die deswegen als *fugitivi* verdächtigt wurden.