

# SCRITTI PER ALESSANDRO CORBINO

3

a cura di Isabella Piro



Libellula

2016

SCRITTI PER ALESSANDRO CORBINO 3  
a cura di Isabella Piro

Opera Completa | 978-88-67353-32-3  
3° Volume | 978-88-67353-83-5

© Tutti i diritti riservati all'Autore.  
Nessuna parte di questo libro può essere riprodotta senza il  
preventivo assenso dell'Autore.

Libellula Edizioni  
Via Roma, 73 - 73039 Tricase (LE) - Italy  
Tel. /Fax +39/0833.772652  
[www.libellulaedizioni.com](http://www.libellulaedizioni.com)  
[info@libellulaedizioni.com](mailto:info@libellulaedizioni.com)

**Richard Gamauf**  
Universität Wien

**Öffentliche Ordnung und Injurienrecht:  
Sozialgeschichtliche Beobachtungen  
anhand des Edikts *de iniuriis quae servis fiunt***

1. *Einleitung – Untersuchungsziele.* – Die *iniuria* an Sklaven bildet bis in jüngste Zeit immer wieder ein Thema rechtshistorischer Forschung. Mit ihr beschäftigen sich Spezialstudien zum *edictum de iniuriis quae servis fiunt*, Arbeiten zur indirekten *iniuria* und Gesamtdarstellungen des Injurien- oder Sklavenrechts<sup>1</sup>. Neben der Diskussion von dogmatischen Problemen einer *iniuria*, der ein Sklave zum

---

<sup>1</sup> Aus der Literatur s. vor allem W. W. BUCKLAND, *The Roman Law of Slavery. The Condition of the Slave in Private Law from Augustus to Justinian*, Cambridge-Cambridge University Press 1908 (rist. 1970), 79 ss.; J. H. VAN MEURS, *Iniuria ipsi servo facta*, in *TR.* 4, 1923, 278 ss.; F. RABER, *Grundlagen klassischer Injurienansprüche*, Wien Köln Graz-Böhlau 1969, 77 ss.; R. WITTMANN, *Die Entwicklungslinien der klassischen Injurienklage*, in *ZSS.* 91, 1974, 339 ss.; A. WATSON, *Roman Slave Law*, Baltimore London-Johns Hopkins University Press 1987, 61 ss.; M. HAGEMANN, *Iniuria. Von den XII-Tafeln bis zur Justinianischen Kodifikation*, Köln Weimar Wien-Böhlau 1998, insb. 81 ss.; M. GUERRERO LEBRÓN, *La injuria indirecta en Derecho romano*, Madrid-Dykinson 2005; S. FUSCO, *De iniuriis quae servis fiunt. Un caso di rilevanza giuridica della persona servi?*, in *Homo, caput, persona. La costruzione giuridica dell'identità nell'esperienza romana. Dall'epoca di Plauto a Ulpiano* (a cura di A. Corbino - H. Humbert - G. Negri), Pavia-IUSS Press 2010, 427 ss.; W. BUCHWITZ, *Fremde Sklaven als Erben. Sozialer Aufstieg durch Dritte*, in *Homo, caput, persona. La costruzione giuridica dell'identità nell'esperienza. Dall'epoca di Plauto a Ulpiano* (a cura di A. Corbino - H. Humbert - G. Negri), Pavia-IUSS Press 2010, 397 ss.; A. BELLODI ANSALONI, *Ad eruendam veritatem. Profili metodologici e processuali della quaestio per tormenta*, Bologna-Bononia University Press 2011, 13 ss.; J. GILTAIJ, *Mensenrechten in het Romeinse recht?*, Nijmegen-Wolf Legal Publishers 2011, 69 ss.; J. D. HARKE, *Corpus der römischen Rechtsquellen zur antiken Sklaverei (CRRS). Teil III: Die Rechtspositionen am Sklaven 2: Ansprüche aus Delikten am Sklaven*, Stuttgart-Franz Steiner 2013, 18 ss., 33 s., 159 ss.; G. KLINGENBERG, *Zur mittelbaren iniuria*, in *Meditationes de iure et historia. Essays in honour of L. Winkel I (FUNDAMINA. Editio specialis 2014, 20-1)* Pretoria-University of South Africa Press 2014, 456 ss.

Opfer gefallen war, bot diese Klagemöglichkeit der Literatur auch Anlass für grundsätzliche Überlegungen hinsichtlich der sozialen Einstellung gegenüber Unfreien und der ideologischen Konstruktion der Sklaverei im Prinzipat<sup>2</sup>. Einige Autoren sehen in der Klage wegen *iniuria* an einem Sklaven die Anerkennung von dessen im Naturrecht verankerter (Rechts-)Persönlichkeit<sup>3</sup>. Meines Erachtens treffen jedoch eher die Interpretationen von Forscherinnen und Forschern zu, die das Motiv im Schutz der (i.d.R. vermögenswerten) Interessen des Sklaveneigentümers<sup>4</sup> in Fällen sehen, wenn Dritte in seine Rechte am Sklaven eingriffen, ohne die Tatbestände der *actio legis Aquiliae* oder *actio servi corrupti* zu verwirklichen<sup>5</sup>. Zwischen diesen Polen bewegen sich weitere Überlegungen zu den Hintergründen dieser Klage<sup>6</sup>.

---

<sup>2</sup> Die Frage erübrigt sich naturgemäß, sobald man den Widerspruch zwischen Sklaverei und einer Anerkennung von menschlicher Würde für *a priori* unüberbrückbar ansieht. In diesem Sinn R. P. SALLER, *Slavery and the Roman Family*, in *Classical Slavery* (a cura di M. I. Finley), London-Frank Cass 1987, 79; DERS., *Patriarchy, property and death in the Roman family*, Cambridge-Cambridge University Press 1994, 145 resümiert zur Haltung der Römer: „[N]one ... argued that slaves possessed a sense of honor that made corporal punishment wholly inappropriate“.

<sup>3</sup> Etwa B. ALBANESE, *Le persone nel diritto privato romano*, Palermo-Tipografia S. Montaina 1979, 137; GUERRERO LEBRÓN, *Injuria* cit. (nt. 1), 107; für weitere Nachweise vgl. FUSCO, *De iniuriis* cit. (nt. 1), 432 s. nt. 19.

<sup>4</sup> Im Ergebnis z.B. schon BUCKLAND, *Law of Slavery* cit. (nt. 1), 82; WITTMANN, *Entwicklungslinien* cit. (nt. 1), 340 s.; E. PÓLAY, *Iniuria Types in Roman Law*, Budapest-Akadémiai Kiadó 1986, 151; WATSON, *Roman Slave Law* cit. (nt. 1), 62 s.; R. ZIMMERMANN, *The Law of Obligations. Roman Foundations of the Civilian Tradition*, Cape Town Wetton Johannesburg-Juta & Co 1990 (rist. Oxford-Clarendon Press 1996), 1058; HAGEMANN, *Iniuria* cit. (nt. 1), 84 ss.; M. F. CURSI, *Iniuria cum damno. Antigiuridicità e colpevolezza nella storia del danno aquiliano*, Milano-Giuffrè 2002, 268; FUSCO, *De iniuriis* cit. (nt. 1), 432 s.

Deswegen kann ein Freigelassener keine Klage wegen einer vor der *manumissio* widerfahrenen *iniuria* erheben; s. D. 47.10.1.7 (Ulp. 56 *ad ed.*), D. 47.10.30 pr. (Ulp. 42 *ad Sab.*); dazu HAGEMANN, *Iniuria* cit. (nt. 1), 87.

<sup>5</sup> Zur Konkurrenz mit der *actio legis Aquiliae* s. unten bei nt. 53; zur *actio servi corrupti* B. BONFIGLIO, *Corruptio servi*, Milano-Giuffrè 1998, 155 ss.; zur *rei vindicatio* D. 6.1.13 und 15.1 (Ulp. 16 *ad ed.*).

<sup>6</sup> BUCKLAND, *Law of Slavery* cit. (nt. 1), sieht „a recognition of his human character“ (79), aber „no sign that the action was in any practical sense a recognition of the slave as having a reputation to lose“ (82). Humanisierende

Dieser Aufsatz untersucht das bislang kaum beachtete sozialhistorische Umfeld und die Bedeutung des *edictum „Qui servum alienum ...“* für die Aufrechterhaltung der Sklavendisziplin. Deren Kenntnis ist aber nötig, um eine wichtige Rolle dieses Edikts im System des römischen Sklavenrechts erst zu verstehen: Indem dieses Edikt Voraussetzungen definierte, unter denen Klagen wegen *iniuria* an Sklaven möglich wurden, definierte es *e contrario* auch jene Situationen, in denen Schläge oder ähnliche Bestrafungen fremder Sklaven jedermann sanktionslos zustanden. So offenbart die Untersuchung dieses Edikts eine bislang nicht gewürdigte Form der sozialen Kontrolle über Sklaven, die nicht vom Eigentümer oder von staatlichen Instanzen ausging, sondern auf die Privatinitiative der freien römischen Bürger als Korrektiv gegenüber Sklaven im öffentlichen Raum vertraute.

2. Die *‘iniuriae quae servis fiunt’* im prätorischen Edikt. – Unter den Spezialedikten zur *iniuria* verhiess der Prätor auch Rechtsschutz, wenn eine *iniuria* an einem Sklaven begangen worden war:

223

D. 47.10.15.34 (Ulp. [77] <57> *ad ed.*)<sup>7</sup>: *Praetor ait: „Qui servum alienum adversus bonos mores verberavisse deve eo*

---

stoische Einflüsse vermutet VAN MEURS, *Iniuria* cit. (nt. 1), 280 ss.; die Anerkennung von „personality and dignity“ T. HONORÉ, *Ulpian. Pioneer of Human Rights*<sup>2</sup>, Oxford-Oxford University Press 2002, 86 s. Nach BUCHWITZ, *Fremde Sklaven* cit. (nt. 1), 399 folgte das Recht mit der Klagbarkeit der *iniuria servo facta* einer sozialen Einstellung, auch Sklaven als beleidigungsfähige Persönlichkeiten wahrzunehmen. Noch weiter gehen St. KNOCH, *Sklavenfürsorge im römischen Reich. Formen und Motive*, Hildesheim Zürich New York-Olms 2005, 27 s., der ein „gewisses Eigenrecht auf Ahndung einer Injurie“ beim Sklaven wahrnimmt, oder HARKE, *Corpus* cit. (nt. 1), 19 mit der Vermutung, es wäre „die vom Sklaven selbst empfundene Herabsetzung“ (Hervorhebung des Originals getilgt) sanktioniert worden. R. H. HELMHOLZ, *The Law of Slavery and the European Ius Commune*, in *The Legal Understanding of Slavery. From the Historical to the Contemporary* (a cura di J. Allain), Oxford-Oxford University Press 2012, 33 nt. 78 sieht sogar „room for the praetor to grant an action to the slave himself“!

<sup>7</sup> Die in den Digesten überlieferte Angabe *libro septuagensimo septimo* ist

*iniussu domini quaestionem habuisse dicetur, in eum iudicium dabo. item si quid aliud factum esse dicetur, causa cognita iudicium dabo“.*

Dieses Edikt sah die Gewährung von Klagen in zweierlei Form vor: Wurde *in iure* vorgetragen, dass ein Sklave entweder *contra bonos mores* ausgepeitscht oder ohne Auftrag seines Herrn unter der Folter befragt worden war<sup>8</sup>, stand diesem jedenfalls eine Klage zu<sup>9</sup>. Mit dem zweiten Teil des Edikts signalisierte der Prätor seine grundsätzliche Offenheit gegenüber einer Erweiterung des Rechtsschutzes: Er stellte nach vorheriger *causae cognitio* die Klageerteilung auch für weitere Sachverhaltskonstellationen in Aussicht, wohl unter der stillschweigenden Voraussetzung, dass der behauptete Übergriff den anerkannten Fällen gleichwertig schien. Die *iniuria* gegenüber Sklaven war durch das Edikt insoweit noch nicht abschließend geregelt<sup>10</sup>; die Rechtsfortbildung verblieb aber in den Händen des Prätors selbst, der Zurückhaltung an den Tag legte<sup>11</sup>.

224

---

In der Regel setzte jede Klage nach dem Edikt „*Qui servum alienum ...*“ Eigentum am betroffenen Sklaven voraus<sup>12</sup>. Dessen Herr konnte entweder *domini nomine* klagen, falls der Übergriff

---

eine Verschreibung; vgl. O. LENEL, *Palingenesia iuris civilis* 2, Leipzig-Tauchnitz 1889 (rist. Roma-II Cigno Galileo Galilei 2000), 771 nt. 3.

<sup>8</sup> Zu den Tatbeständen unten nach nt. 42.

<sup>9</sup> S. auch die Wiederholung in D. 47.10.15.43 (Ulp. [77] <57> *ad ed.*): *Praetor ait: „Si quid aliud factum esse dicetur, causa cognita iudicium dabo“. proinde si quidem verberatus sit servus vel tormentis de eo quaestio habita est, sine causae cognitione iudicium in eum competit, si vero aliam iniuriam passus sit, non aliter competit quam causa cognita.*

<sup>10</sup> Zu dieser Regelungstechnik W. SELB, *Das prätorische Edikt: Vom rechtspolitischen Programm zur Norm*, in *Iuris professio. Festgabe für M. Kaser zum 80. Geburtstag*, Wien Köln Graz-Böhlau 1986, 268.

<sup>11</sup> S. Gai. 3.222 ... *at si quis servo convicium fecerit vel pugno eum percusserit, non proponitur ulla formula nec temere petenti datur* und D. 47.10.15.44 (Ulp. [77] <57> *ad ed.*): *Itaque praetor non ex omni causa iniuriarum iudicium servi nomine promittit ...*; dazu unten im Text nach nt. 73. Deswegen fehlen in Ulpians Kommentierung konkrete Beispiele. Zu den rechtspolitischen Motiven bzw. Konsequenzen vgl. in nt. 84.

<sup>12</sup> Zur Aktivlegitimation D. 47.10.15.47-49 (Ulp. [77] <57> *ad ed.*); für Ausnahmen s. in nt. 16.

unmittelbar der Herabsetzung seiner Person gegolten hatte, oder *servi nomine*, wo ein solcher Zusammenhang fehlte.

3. Die Klage '*domini nomine*': Klagevoraussetzungen und Anwendungsfälle. – *Suo nomine* wurde ein Anspruch gegeben, wenn die *existimatio* des *dominus* direkt betroffen war<sup>13</sup>. Buckland<sup>14</sup> vermutet für diese Konstellation eine größere Chance auf eine Klagezulassung *ad hoc* als bei einer bloßen *iniuria servo facta* und den Zuspruch höherer Bußen durch die Richter.

Der auf den *dominus* bezogene *animus iniuriandi* setzte bei Wahl des Opfers das Bewusstsein voraus, dass es sich um einen Sklaven des Klägers handelte<sup>15</sup>. Bei einer solchen Intention war eine Verurteilung aber ausnahmsweise sogar dann möglich, wenn das Opfer der Attacke nicht dem Kläger gehörte, aber aufgrund des äußeren Anscheins als dessen Sklave angesehen worden war<sup>16</sup>. Bei einem Sachverhalt, der zu einer Klage *domini nomine* führte, fungierte das unmittelbare Opfer bloß als die

<sup>13</sup> Zur Gestaltung der Formel für diesen Fall s. O. LENEL, *Das edictum perpetuum. Ein Versuch zu seiner Wiederherstellung*<sup>3</sup>, Leipzig-Tauchnitz 1927 (rist. Aalen-Scientia 1985), 401.

<sup>14</sup> BUCKLAND, *Law of Slavery* cit. (nt. 1), 81.

<sup>15</sup> Vgl. D. 47.10.15.45 (Ulp. [77] <57> *ad ed.*): *Interdum iniuria servo facta ad dominum redundat, interdum non: nam si pro libero se gerentem aut cum eum alterius potius quam meum existimat quis, non caesurus eum, si meum scisset, non posse eum, quasi mihi iniuriam fecerit, sic conveniri Mela scribit.* Dazu G. KLINGENBERG, *Der servus fugitivus pro libero se gerens, in Sklaverei und Freilassung im römischen Recht. Symposium für H. J. Wieling zum 70. Geburtstag*, Berlin Heidelberg New York-Springer 2006, 127 s. und GUERRERO LEBRÓN, *Injuria* cit. (nt. 1), 110 ss. Zur Problematik des *animus iniuriandi* in diesen Fällen s. FUSCO, *De iniuriis* cit. (nt. 1), 430 ss.

<sup>16</sup> Der Schein-*dominus* musste ebenfalls in Unkenntnis über den *status* oder das Eigentum sein; s. D. 47.10.15.48 (Ulp. [77] <57> *ad ed.*): *Item, si liberum hominem, qui mihi bona fide serviebat, quis ceciderit, distinguendum est, ut, si in contumeliam pulsatus sit, competat mihi iniuriarum actio. idem ergo et si in servo alieno bona fide mihi serviente, ut totiens admittamus iniuriarum actionem, quotiens in meam contumeliam iniuria ei facta sit. nam ipsius quidem servi nomine domino dabimus iniuriarum actionem. si autem me tangat et pulset, iniuriarum mihi quoque est. ergo et in fructuario idem distingui potest.*

Projektionsfläche, um dem *dominus* Missachtung zu erweisen<sup>17</sup>.

Konkrete Sachverhalte gehen aus Ulpians Kommentierung leider nicht hervor. Gewisse Rückschlüsse auf die in Frage kommenden Konstellationen erlaubt seine Terminologie immerhin:

D. 47.10.15.35 (Ulp. [77] <57> *ad ed.*): *Si quis sic fecit iniuriam servo, ut domino faceret, video dominum iniuriarum agere posse suo nomine: si vero non ad suggillationem domini id fecit, ipsi servo facta iniuria inulta a praetore relinqui non debuit ...*

Als *iniuria domino facta* galt eine *iniuria* am Sklaven nach Ulpian, wenn die Handlung *ad suggillationem domini* erfolgt war. Der Ausdruck *suggillatio* (im juristischen Sprachgebrauch ein Hapax legomenon)<sup>18</sup> versinnbildlicht deren spezifische Qualität: Eine solche Attacke musste manifest dem Herrn gelten. Die äußeren Umstände sollten zweifelsfrei ergeben, dass der Täter getrachtet hatte, mittels des Sklaven den Herrn zu treffen<sup>19</sup>, diesem gleichsam „ein blaues Auge zu verpassen“<sup>20</sup>. Vergleichbares ergibt sich auch aus Gaius' Konzeption<sup>21</sup> der *iniuria servo facta*:

---

<sup>17</sup> BUCKLAND, *Law of Slavery* cit. (nt. 1), 80: „[T]he slave is merely the medium through which the wrong is done ...“

<sup>18</sup> *Suggil(l)are* heißt in der Grundbedeutung „einen Schlag ins Gesicht geben usw.“ und *suggillatio* davon abgeleitet erst sekundär „Beschimpfung“. Vgl. H. HEUMANN - E. SECKEL, *Handlexikon zu den Quellen des römischen Rechts*<sup>1</sup>, Graz-Akademische Druck- und Verlagsanstalt 1971, 568; *Der neue Georges. Ausführliches lateinisch-deutsches Handwörterbuch* 2<sup>8</sup> (a cura di Th. Baier), Darmstadt-Wissenschaftliche Buchgesellschaft 2013, 4587.

<sup>19</sup> Signifikant ist die Formulierung in D. 47.10.15.48 (Ulp. [77] <57> *ad ed.*) zum Übergreif auf einen *bona fide* besessenen Sklaven: ... *si autem me tangat et pulset, iniuriarum mihi quoque est.*

<sup>20</sup> Das *Oxford Latin Dictionary*, Oxford-Oxford University Press 1968, 1863 versteht *suggillatio* als „bruising, discoloration (of the eyes, etc.)“; *Der neue Georges* cit. (nt. 18), 4587 deutet *suggillo* als jemandem „einen Schlag ins Gesicht geben, dass er blaue Flecke bekommt“.

<sup>21</sup> Der Widerspruch zwischen D. 47.10.15.35 (Ulp. [77] <57> *ad ed.*): *Si quis sic fecit iniuriam servo ...* und Gai. 3.222: *Servo autem ipsi quidem nulla iniuria intellegitur fieri ...* ist nur ein scheinbarer; s. WITTMANN, *Entwicklungslinien* cit. (nt. 1), 340; HAGEMANN, *Iniuria* cit. (nt. 1), 84 ss.

Gai. 3.222: *Servo autem ipsi quidem nulla iniuria intellegitur fieri, sed domino per eum fieri videtur; non tamen isdem modis, quibus etiam per liberos nostros vel uxores iniuriam pati videmur, sed ita, cum quid atrocius commissum fuerit, quod aperte in contumeliam domini fieri videtur, veluti si quis alienum servum verberaverit; et in hunc casum formula proponitur; at si quis servo convicium fecerit vel pugno eum percusserit, non proponitur ulla formula nec temere petenti datur*<sup>22</sup>.

Gaius unterschied hinsichtlich der indirekten *iniuria* zwischen Attacken auf Familienangehörige und Sklaven. Bei Sklaven musste das Niveau einer „gewöhnlichen“ Realinjurie überschritten sein (*atrocius*) und der *dominus* offenkundig (*aperte*) herabgesetzt werden (*in contumeliam domini*). *Atrocius* lässt in Gai. 3.222 natürlich an die Heranziehung ähnlicher Kriterien wie bei der im Anschluss behandelten *iniuria atrox* (Gai. 3.224 s.) denken<sup>23</sup>. Deren Qualifikation resultierte entweder aus der intrinsischen Schwere einer Realinjurie<sup>24</sup> oder einer qualifiziert öffentlichen Begehung<sup>25</sup>. Mit *aperte* könnte bei Gaius ein notwendiges Publizitätselement mitgemeint sein, das eine *iniuria servo facta* erst zur *contumelia domini* aufwertete<sup>26</sup>.

War eine Misshandlung des Sklaven für Dritte nicht wahrnehmbar, berührte sie die Ehre des Herrn meist nicht

<sup>22</sup> S. auch I. 4.4.3: *Servis autem ipsis quidem nulla iniuria fieri intellegitur, sed domino per eos fieri videtur: non tamen isdem modis, quibus etiam per liberos et uxores, sed ita cum quid atrocius commissum fuerit et quod aperte ad contumeliam domini respicit. veluti si quis alienum servum verberaverit, et in hunc casum actio proponitur: at si quis servo convicium fecerit vel pugno eum percusserit, nulla in eum actio domino competit.*

<sup>23</sup> BUCKLAND, *Law of Slavery* cit. (nt. 1), 81 setzt für Tathandlungen der *iniuria servo facta* stets die Qualität einer *iniuria atrox* voraus. Vielsagend ist in dieser Hinsicht auch die Terminologie in D. 47.10.7.2 (Ulp. 57 *ad ed.*): ... *si atrox sit iniuria quam passus sit, puta si servilis.* ...

<sup>24</sup> D. 47.10.7.8 (Ulp. [77] <57> *ad ed.*); D. 47.10.8 (Paul. 55 *ad ed.*); D. 47.10.9 pr. (Ulp. [77] <57> *ad ed.*).

<sup>25</sup> D. 47.10.7.8 (Ulp. [77] <57> *ad ed.*); D. 47.10.9.1 (Ulp. [77] <57> *ad ed.*); I. 4.4.1.

<sup>26</sup> Neuere Übersetzungen der gaianischen wie justinianischen Institutionen beschränken sich stets nur auf den Aspekt der Offensichtlichkeit.

unmittelbar genug, um eine Klage *domini nomine* zu erlauben<sup>27</sup>. Als *suggillatio domini* kamen – wenn man von D. 47.10.15.35 (Ulp. [77] <57> *ad ed.*) und Gai. 3.222 ausgeht – daher nur für Dritte wahrnehmbare Tätlichkeiten gegen Sklaven in Betracht, die in der Öffentlichkeit im Umfeld ihrer Herren agierten<sup>28</sup>.

Zahlreiche Gelegenheiten dafür ergaben sich daraus, dass Römer von Rang in der Öffentlichkeit meist nicht ohne eine Entourage von Sklaven auftraten<sup>29</sup>. Solche Sklaven dienten der persönlichen Sicherheit<sup>30</sup>, zur Abschirmung gegen (sexuelle) Belästigungen<sup>31</sup> oder auch nur dazu, den Weg durch das Großstadtgetriebe zu bahnen<sup>32</sup>. Vor allem waren solche Sklaven natürlich Statussymbole, deren Anzahl den Rang des *dominus* hervorhob, was sie geradezu als Tatobjekte für eine (stellvertretende) *suggillatio domini* prädestinierte. Die Anlässe dazu konnten vielfältig sein: Neureiche Parvenüs provozierten, indem sie mit umfangreichem Gefolge große Herren imitierten<sup>33</sup>. Anstoß konnte bereits die Tätigkeit dieser Sklaven erregen, die als Bodyguards oder Sänfenträger ihre Herren und Herrinnen mit unsanften Methoden durch das städtische Gewühl manövierten<sup>34</sup>. Zur Demonstration des Widerwillens gegen

---

<sup>27</sup> BUCKLAND, *Law of Slavery* cit. (nt. 1), 81 zieht bei entwürdigender Behandlung eines wichtigen *dispensator* oder *vilicus* die Verletzung der *dignitas* des *dominus* in Betracht.

<sup>28</sup> Schon WITTMANN, *Entwicklungslinien* cit. (nt. 1), 339 nennt als Beispiel das grundlose Verprügeln eines fremden Sklaven, um den Eigentümer so dem Spott der Beobachter auszusetzen.

<sup>29</sup> Vgl. z.B. S. R. JOSHEL, *Work, Identity, and Legal Status at Rome. A Study of the Occupational Inscriptions*, Norman-University of Oklahoma Press 1992, 73 ss.

<sup>30</sup> K. BRADLEY, *Slavery in the Roman republic*, in *The Cambridge World History of Slavery 1: The Ancient Mediterranean World* (a cura di K. Bradley - P. Cartledge), Cambridge-Cambridge University Press 2011, 252 s.; Ch. J. FUHRMANN, *Policing the Roman Empire. Soldiers, Administration, and Public Order*, Oxford-Oxford University Press 2012, 52.

<sup>31</sup> Zur *iniuria* durch *comitem abducere* vgl. D. 47.10.15.16 (Ulp. [77] <57> *ad ed.*) u.ö.; dazu Th. A. J. MCGINN, *Prostitution, Sexuality, and the Law in Ancient Rome*, New York Oxford-Oxford University Press 1998, 331 ss.

<sup>32</sup> W. FITZGERALD, *Slavery and the Roman Literary Imagination*, Cambridge-Cambridge University Press 2000, 58.

<sup>33</sup> Vgl. z.B. Mart. 2.81, 6.77.

<sup>34</sup> Sen., *epist.* 123.7.

einen neureichen Emporkömmling eigneten sich dessen Sklaven bestens, da an ihnen stellvertretend vorgeführt werden konnte, welche Behandlung man für den Herrn als angemessen empfand. Umgekehrt litt aber die *existimatio* gerade bei einem Angehörigen der Nobilität unter der Herabsetzung oder Misshandlung von Personen in seinem Gefolge.

Von einem in diesen Zusammenhang gehörenden Vorfall berichtet der jüngere Plinius anlässlich der Ermordung des Larcus Macedo<sup>35</sup>. Dieser soziale Aufsteiger war als Sohn eines unfreien Vaters bis zur Prätur gelangt. Überdies war er für Grausamkeit (*dominus saevus*) und sexuelle Übergriffe gegenüber seinen Sklaven berüchtigt, weshalb diese ihn schließlich brutal in seinem Bad ermordeten<sup>36</sup>. Der Ort und die Umstände seines Todes riefen bei Plinius die Erinnerung an eine peinliche Begebenheit wach, die ihm in der Rückschau wie ein unheilvolles Vorzeichen erschien: Bei einem Besuch in den Bädern hatte ein Sklave des Macedo versucht, für seinen Herrn den Weg freizumachen. Als er dabei einen Ritter beiseite schob, schlug dieser reflexartig zurück, und der Schlag, der dem Sklaven zugebracht gewesen war, traf ominöserweise den Herrn<sup>37</sup>:

*Eques Romanus a servo eius, ut transitum daret, manu leviter admonitus convertit se nec servum, a quo erat tactus, sed ipsum Macedonem tam graviter palma percussit, ut paene concideret.*

---

<sup>35</sup> Plin., *epist.* 3.14. S. dazu etwa K. F. WILLIAMS, *Pliny and the Murder of Larcus Macedo*, in *CJ.* 101, 2006, 419 s.; A. Z. BRYEN, *Violence in Roman Egypt. A Study in Legal Interpretation*, Philadelphia-University of Philadelphia Press 2013, 80 ss.

<sup>36</sup> Plin., *epist.* 3.14.1-4.

<sup>37</sup> Plin., *epist.* 3.14.7. Die Relation zwischen Handlung des Sklaven (*leviter admonitus*) und Reaktion des *eques* (*graviter percussit*) erweckt Zweifel an der Deutung von FITZGERALD, *Slavery* cit. (nt. 32), 58, dass es für Freie weniger beleidigend war, von Sklaven beiseite gedrängt zu werden, als von Standesgenossen. Auch die Wertungen des römischen Injurienrechts belegen die niedrigere Toleranzschwelle bei Handlungen von Sklaven: D. 47.10.17.3 (Ulp. [77] <57> ad ed.): *Quaedam iniuriae a liberis hominibus factae leves (non nullius momenti) videntur, enimvero a servis graves sunt: crescit enim contumelia ex persona eius qui contumeliam fecit.*

Die soziale Degradierung wurde *ex post facto* als Vorboten eines noch viel schlimmeren Übels verstanden: *Ita balineum illi quasi per gradus quosdam primum contumeliae locus, deinde exitii fuit*<sup>38</sup>.

Bemerkenswert wurde der Vorfalls jedoch erst aufgrund der *aberratio ictus*<sup>39</sup>, durch die es erst zu einer realen anstelle einer symbolischen *suggillatio domini* gekommen war<sup>40</sup>. Hätte der *eques* hingegen – wie in solchen Fällen üblich – nur den Sklaven gezüchtigt, wäre die Episode als solche kaum in Erinnerung geblieben. Auch ohne bei Plinius die Terminologie des römischen Injurienrechts vorauszusetzen, zeigt seine Einschätzung des abgeirrten Schläges als *contumelia* für Larcus Macedo, dass in solchen Fällen landläufig der Herr als das eigentliche Ziel betrachtet wurde<sup>41</sup>.

4. Die Klage ‘*servi nomine*’: Klagevoraussetzungen und Anwendungsfälle. – Galt die Tathandlung nicht solcherart offenkundig dem *dominus*, kam nur eine Klage *servi nomine* in Betracht. Deren Zulassung rechtfertigt Ulpian mit den Auswirkungen von Auspeitschung oder Folter<sup>42</sup> auf einen Sklaven:

---

<sup>38</sup> Plin., *epist.* 3.14.8.

<sup>39</sup> Weiters brachten römische Leser sicherlich auch die Abstammung des Macedo und seine notorische Rücksichtslosigkeit gegenüber den eigenen Sklaven in einen Zusammenhang mit der von ihm erlittenen „Sklavenstrafe“.

<sup>40</sup> Faustschläge u. dgl. wurden auch unter *verberare* subsumiert, s. D. 47.10.15.40 (Ulp. [77] <57> *ad ed.*): „*Verberasse*“ *dicitur abusive et qui pugnis ceciderit*. Dazu WITTMANN, *Entwicklungslinien* cit. (nt. 1), 341 und HAGEMANN, *Iniuria* cit. (nt. 1), 81 (mit Literatur). Schläge gegen Sklaven brauchten eine gewisse Heftigkeit, um unter das Edikt zu fallen; s. D. 47.10.15.44 (Ulp. [77] <57> *ad ed.*) unten nach nt. 73.

<sup>41</sup> Andernfalls konnte ein irrtümlicher Schlag oder eine *aberratio ictus* mangels Vorsatzes nicht als *iniuria* gelten. Vgl. D. 47.10.3.4 (Ulp. 56 *ad ed.*): *Si quis hominem liberum ceciderit, dum putat servum suum, in ea causa est, ne iniuriarum teneatur*. D. 47.10.4 (Paul. 50 *ad ed.*): *Si, cum servo meo pugnum ducere vellem, in proximo te stantem invitus percusserim, iniuriarum non teneor*. Vgl. HAGEMANN, *Iniuria* cit. (nt. 1), 101 s.

<sup>42</sup> S. auch D. 48.7.4 pr. (Paul. 55 *ad ed.*): *Legis Iuliae de vi privata crimen committitur, cum coetum aliquis et concursus fecisse dicitur, quo minus quis in ius produceretur*. (1) *Et si quis quaestionem de alterius servo habuisset: et*

D. 47.10.15.35 (Ulp. [77] <57> ad ed.): *Si quis sic fecit iniuriam servo, ut domino faceret, video dominum iniuriarum agere posse suo nomine: si vero non ad suggillationem domini id fecit, ipsi servo facta iniuria inulta a praetore relinqui non debuit, maxime si verberibus vel quaestione fieret: hanc enim et servum sentire palam est.*

Rücksichtnahme auf die Gefühle von misshandelten Sklaven, wie eine unbefangene Lektüre des letzten Satzes suggerieren könnte, wird man in diesen Worten nicht erkennen dürfen<sup>43</sup>. Körperliche Züchtigungen galten nach römischer Auffassung als das adäquate Mittel zur Disziplinierung von Sklaven<sup>44</sup>. Durch sie sollten Sklaven „physisch gezwungen und psychisch gebrochen werden“, wie Cicero formulierte (Cic., *rep.* 3.37 *dominus ... coerces et frangit*)<sup>45</sup>. Angesichts der Tatsache, dass Sklaven tagtäglich mit Körperstrafen konfrontiert waren, konnte Ulpian kaum ernstlich davon ausgehen, dass nur die extremsten Formen für sie „spürbar“ waren<sup>46</sup>.

Jede Anwendung von physischer Gewalt gegenüber fremden Sklaven griff vielmehr in die *dominica potestas* des Herrn<sup>47</sup> ein

---

*ideo moderatius edicto praetoris de iniuriis utendum esse Labeo ait.* Dazu BELLODI ANSALONI, *Ad eruendam veritatem* (nt. 1), 64 ss. In Gai. 3.222 (oben nach nt. 21) ist nur die *verberatio* genannt.

<sup>43</sup> HONORÉ, *Ulpian* cit. (nt. 6), 87 übersetzt mit „even a slave resents that“; P. DU PLESSIS, *Damaging a Slave*, in *Judge and Jurist. Essays in Memory of Lord Rodger of Earlsferry*, Oxford-Oxford University Press 2013, 162 vermutet eine Absicht zur Vermeidung von „unsatisfied desires for vengeance (that) may cause bigger problems“. Vgl. auch FUSCO, *De iniuriis* cit. (nt. 1), 429 s., 432 s.

<sup>44</sup> Nachweise von Quellen und Literatur bei R. GAMAUF, *Ad statum licet confugere. Untersuchungen zum Asylrecht im römischen Prinzipat*, Frankfurt a.M. Berlin Bern New York Paris Wien-Peter Lang 1999, 85 s. und 94 s.

<sup>45</sup> Vgl. statt vieler K. BRADLEY, *Slaves and Masters in the Roman Empire. A Study in Social Control*, Bruxelles-Latomus (Collection Latomus 185) 1984, 113 ss. und L. SCHUMACHER, *Sklaverei in der Antike. Alltag und Schicksal der Unfreien*, München-C. H. Beck 2001, 276 ss.; relativierend KNOCH, *Sklavenfürsorge* cit. (nt. 6), 59 s.; zu den Auswirkungen auf die Mentalität von Sklaven SALLER, *Patriarchy* cit. (nt. 2), 151 ss.

<sup>46</sup> Genausowenig führt ein zu wörtliches Verständnis bei D. 47.10.5.1 (Ulp. 56 ad ed.) weiter: *Inter pulsationem et verberationem hoc interest, ut Ofilius scribit: verberare est cum dolore caedere, pulsare sine dolore.*

<sup>47</sup> So auch WITTMANN, *Entwicklungslinien* cit. (nt. 1), 340; HAGEMANN,

und war damit ein Affront gegen ihn. Bei Auspeitschung und Folter trat ein erhebliches Risiko der Schädigung des Sklaven an Physis und Psyche<sup>48</sup> und damit auch von vermögenswerten Interessen des *dominus* hinzu<sup>49</sup>. *Sentire* in D. 47.10.15.35 (Ulp. [77] <57> *ad ed.*) könnte daher ähnlich wie in „*damnum sentire*“ zu verstehen sein und somit zum Ausdruck bringen, dass *verberatio* oder *quaestio* an sich schon hinreichend schwerwiegend waren, dass alle Sklaven<sup>50</sup>, sogar solche, die gegenüber „regulären“ Züchtigungen vielleicht „abgehärtet“ waren<sup>51</sup>, Dauerfolgen „erleiden bzw. davontragen“ konnten. Auf psychische Beeinträchtigungen<sup>52</sup> und Traumatisierungen (oder physische Schädigungen, die nicht in offenen Verletzungen, Brüchen etc. bestanden) war die *lex Aquilia* nicht anwendbar<sup>53</sup>. Diese Lücke schloss die prätorische Injurienklage *servi nomine*<sup>54</sup>.

---

*Iniuria* cit. (nt. 1), 84 s.; CURSI, *Iniuria* cit. (nt. 4), 266; GUERRERO LEBRÓN, *Iniuria* cit. (nt. 1), 105.

<sup>48</sup> Zu den Auswirkungen auf Sklaven K. BRADLEY, *Slavery and Society at Rome*, Cambridge-Cambridge University Press 1994, 166 s.

<sup>49</sup> Zur Wertminderung eines Sklaven aufgrund einer Charakteränderung vgl. D. 9.2.23.5 (Ulp. 18 *ad ed.*).

<sup>50</sup> Hinsichtlich einer sonstigen *iniuria* galten bei Sklaven in gehobenen Funktionen, für die körperliche Züchtigungen seltener waren, daher strengere Maßstäbe; je „gewöhnlicher“ ein Sklave war, desto mehr konnte er vermutlich unbeschadet „aushalten“; s. D. 47.10.15.44 (Ulp. [77] <57> *ad ed.*) und dazu unten im Text nach nt. 72.

<sup>51</sup> S. auch die Charakterisierung eines guten Sklaven in der Grabinschrift CIL XII 5026: ... *officiis vicit dominum nec verbera sensit*. ...

<sup>52</sup> Bei einer auf Gewalteinwirkung zurückzuführenden Charakteränderung bot die *actio servi corrupti* keinen Schutz, da sie tatbestandlich auf psychische Beeinflussung (*persuadere* – D. 11.3.1 pr. Ulp. 23 *ad ed.*) abstellte.

<sup>53</sup> Zum Verhältnis von *iniuria* und *damnum iniuria datum* s. z.B. D. 44.7.34 (Paul. *l.s. de concurr. act.*); D. 47.10.15.46 (Ulp. [77] <57> *ad ed.*); CURSI, *Iniuria* cit. (nt. 4), 120 ss.

<sup>54</sup> Vgl. zu deren Zweck oben bei nt. 4.

Vermögensschäden berücksichtigt bei der Verurteilung aus einer *iniuria* gegen einen Sklaven explizit erst C. 9.35.8 (Impp. Diocletianus et Maximianus AA. et CC. Marciano): *Dominum pro atroci iniuria, quam servus eius passus est, edicti perpetui actione proposita, qua damni etiam haberi rationem verbis evidenter exprimitur, agere posse convenit*. S. xv k. Nov. CC. cons. [a. 294]. Der Einwand von HAGEMANN, *Iniuria* cit. (nt. 1), 131, der Text sei inhaltlich jedenfalls nachklassisch, da die Klage als „auch

Die unbedingte, d.h. von einer Verletzung der *boni mores* unabhängige Klage<sup>55</sup> wegen eigenmächtiger (*iniussu domini*)<sup>56</sup> oder überschießender<sup>57</sup> Folter erfolgte nicht nur wegen des Risikos von Dauerschäden am Sklaven, sondern auch zum Schutz der Privatsphäre des *dominus*. Während Sklaven bei einer simplen oder einer Befragung unter Drohungen<sup>58</sup> Antworten auch verweigern konnten, galt Folter als ein sicheres Mittel, um Wissen jedenfalls zu erlangen, da dieses auch aus widerspenstigen Sklaven gleichsam „herausgerissen“ wurde (*eruerere*)<sup>59</sup>.

D. 47.10.15.41 (Ulp. [77] <57> *ad ed.*): „*Quaestionem intellegere debemus tormenta et corporis dolorem ad eruendam veritatem. nuda ergo interrogatio vel levis territio non pertinet ad hoc edictum. quaestionis verbo etiam ea, quam malam mansionem dicunt, continebitur. cum igitur per vim et tormenta habita quaestio est, tunc quaestio intellegitur.*“

Wie die Folterverbote des öffentlichen Rechts<sup>60</sup> sollte auch die *actio iniuriarum* verhindern, dass Sklaven als unfreiwillige Informanten gegen ihre Herren missbraucht würden. Mit Hilfe der Folter drang der Täter in die Privatsphäre des *dominus* ein und verschaffte sich Zugang zu Informationen geschäftlicher<sup>61</sup>

auf Schadenersatz gerichtet dargestellt“ werde, überzeugt nicht, da das Reskript nicht zum pönalen oder sachverfolgenden Charakter der Klage Stellung bezieht, sondern nur ein Kriterium zur Bemessung der Buße benennt. Dass auch das klassische Recht dafür Sonderregeln hatte, ist überliefert (Gai. 3.224), wenngleich konkrete Details dazu allerdings fehlen.

<sup>55</sup> HAGEMANN, *Iniuria* cit. (nt. 1), 83 und vor allem BELLODI ANSALONI, *Ad eruendam veritatem* cit. (nt. 1), 46 ss.

<sup>56</sup> Oder eines berechtigten Vertreters – D. 47.10.17.1 (Ulp. 57 *ad ed.*).

<sup>57</sup> D. 47.10.15.42 (Ulp. [77] <57> *ad ed.*): *Sed et si iussu domini quis quaestionem habeat, modum tamen excesserit, teneri eum debere Labeo ait.*

<sup>58</sup> BELLODI ANSALONI, *Ad eruendam veritatem* cit. (nt. 1), 29 s.

<sup>59</sup> BELLODI ANSALONI, *Ad eruendam veritatem* cit. (nt. 1), 26 ss.

<sup>60</sup> Vgl. D. LIEBS, *Der Schutz der Privatsphäre in einer Sklavenhaltergesellschaft. Aussagen von Sklaven gegen ihre Herren nach römischem Recht*, in *BIDR.* 83, 1980, 147 ss.; A. NOGRADY, *Römisches Strafrecht nach Ulpian. Buch 7 bis 9 De officio proconsulis*, Berlin-Duncker & Humblot 2006, 242 ss.

<sup>61</sup> Zu deren Schutz im römischen Recht vgl. A. A. SCHILLER, *Trade*

wie privater Natur<sup>62</sup>. Allein schon deswegen verletzte sie *per se* die *boni mores*, ohne dass tatsächliche Enthüllungen<sup>63</sup> oder ein gegen den Herrn gerichteter *animus* bewiesen werden mussten, weil dazu i.d.R. die (neuerliche) Offenlegung von solch privaten Informationen notwendig gewesen wäre<sup>64</sup>.

Das Verbot der *verberatio* war dagegen relativ formuliert: Diese oder gleichwertige Züchtigungen<sup>65</sup> mussten den guten Sitten widersprechen<sup>66</sup>. Also konnte jedermann fremde Sklaven sogar auspeitschen, wenn sich dafür eine Rechtfertigung aus den *boni mores* ableiten ließ. Ein Verstoß gegen die guten Sitten war bei Miteigentümern<sup>67</sup> oder Nießbrauchern<sup>68</sup> aufgrund ihres dinglichen Rechts ausgeschlossen; genauso bei anderen Personen, die entweder eine ausdrückliche<sup>69</sup> oder eine aus einem

---

*Secrets and the Roman Law; the Actio Servi Corrupti* (1928/29), in *An American Experience in Roman Law. Writings from Publications in the United States*, Göttingen-Vandenhoeck & Ruprecht 1971, 1 ss.

<sup>62</sup> Zum Geheimnisschutz durch die *actio iniuriarum* s. D. 16.3.1.38 (Ulp. 30 *ad ed.*); D. 9.2.41 (Ulp. 41 *ad Sab.*).

<sup>63</sup> In diesem Sinn auch BELLODI ANSALONI, *Ad eruendam veritatem* cit. (nt. 1), 60.

<sup>64</sup> Bei irrtümlicher Annahme eines Rechts zur Folter wäre wohl keine *iniuria* begangen worden; ein solcher Fall ist aber nicht überliefert.

<sup>65</sup> D. 47.10.15.40 (Ulp. [77] <57> *ad ed.*); vgl. in nt. 40.

<sup>66</sup> D. 47.10.15.38 (Ulp. [77] <57> *ad ed.*); vgl. WITTMANN, *Entwicklungslinien* cit. (nt. 1), 343 s.; HAGEMANN, *Iniuria* cit. (nt. 1), 82; weitere Literatur bei BELLODI ANSALONI, *Ad eruendam veritatem* cit. (nt. 1), 31 nt. 37.

<sup>67</sup> D. 47.10.15.36 (Ulp. [77] <57> *ad ed.*).

<sup>68</sup> D. 47.10.15.37 (Ulp. [77] <57> *ad ed.*). Das Züchtigungsrecht des Nießbrauchers ist allerdings doppelt beschränkt: Er darf nur eine *modica castigatio* vornehmen, aber nur, sofern diese mit der Ausübung des *ususfructus* im Zusammenhang steht; s. D. 7.1.23.1 (Ulp. 17 *ad Sab.*) = *Fragm. Vat. 72: Quoniam autem diximus quod ex operis adquiritur ad fructuarium pertinere, sciendum est etiam cogendum eum operari: etenim modicam quoque castigationem fructuario competere Sabinus respondit et Cassius libro octavo iuris civilis scripsit, ut neque torqueat, neque flagellis caedat.* Dazu G. KLINGENBERG, *Das modicum-Kriterium*, in *ZSS.* 126, 2009, 203 s.

<sup>69</sup> D. 47.10.17 pr. (Ulp. 57 *ad ed.*): *Sed si unius permissu id fecero, si quidem solius eius esse putavi, nulli competit iniuriarum actio. plane si scii plurium, ei quidem, qui permisit, non competit iniuriarum actio, ceteris competit.*

Vertrag resultierende Zustimmung des Herrn hatten<sup>70</sup>. Magistrate waren entweder aufgrund spezieller Normen (bei Beschädigung von Straßen und illegaler Müllablagerung durch Sklaven<sup>71</sup> oder Begehung einer *iniuria atrox*<sup>72</sup>) oder allein kraft Amtes zur (sogar schweren) Züchtigung fremder Sklaven ermächtigt:

D. 47.10.15.39 (Ulp. [77] <57> *ad ed.*): *Unde quaerit Labeo, si magistratus municipalis servum meum loris ruperit, an possim cum eo experiri, quasi adversus bonos mores verberaverit. et ait iudicem debere inquirere, quid facientem servum meum verberaverit: nam si honorem ornamentaque petulanter adtemptantem ceciderit, absolvendum eum.*

Außerhalb derartiger Situationen war die Verurteilung von Magistraten und Privatpersonen aus einer *actio iniuriarum servi nomine* generell ausgeschlossen, wenn die *verberatio* zur „Korrektur“ des Sklaven gedient hatte<sup>73</sup>:

D. 47.10.15.38 (Ulp. [77] <57> *ad ed.*): *Adicitur „adversus bonos mores“, ut non omnis omnino qui verberavit, sed qui adversus bonos mores verberavit, teneatur: ceterum si quis corrigendi animo aut si quis emendandi, non tenetur.*

Bei Übergriffen, die unterhalb des Niveaus einer *verberatio* blieben, konnte der Prätor *ad hoc* nach *causae cognitio* ebenfalls eine Klage zulassen:

<sup>70</sup> Z.B. bei einem Ausbildungsverhältnis D. 9.2.5.3 (Ulp. 18. *ad ed.*) und CURSI, *Iniuria* cit. (nt. 4), 101 ss. mit Literatur.

<sup>71</sup> D. 43.10.1.2 (Pap. *astynom.*); CIL IV 10.488 = AE 1960, 276 = AE 1962, 234.

<sup>72</sup> D. 47.10.9.3 (Ulp. 57 *ad ed.*): *Si atrocem iniuriam servus fecerit, si quidem dominus praesens sit, potest agi de eo: quod si afuerit, praesidi offerendus est, qui eum flagris rumpat.* Vgl. auch HAGEMANN, *Iniuria* cit. (nt. 1), 95.

<sup>73</sup> HAGEMANN, *Iniuria* cit. (nt. 1), 82; GUERRERO LEBRÓN, *Iniuria* cit. (nt. 1), 159 s.

D. 47.10.15.44 (Ulp. [77] <57> *ad ed.*): *Itaque praetor non ex omni causa iniuriarum iudicium servi nomine promittit: nam si leviter percussus sit vel maledictum ei leviter, non dabit actionem: at si infamatus sit vel facto aliquo vel carmine scripto, puto causae cognitionem praetoris porrigendam et ad servi qualitatem: etenim multum interest, qualis servus sit, bonae frugi, ordinarius, dispensator, an vero vulgaris vel mediastinus an qualisqualis. et quid si compeditus vel male notus vel notae extremae? habebit igitur praetor rationem tam iniuriae, quae admissa dicitur, quam personae servi, in quem admissa dicitur, et sic aut permittet aut denegabit actionem.*

Die Unschärfen des Textes, der mit Ausnahme des generellen Ausschlusses einer Klage in leichten Fällen keinerlei Festlegung trifft, sondern nur mögliche Kriterien auflistet, erklären sich aus dem Ermessen des Prätors bei Gewährung neuer Klagen *servi nomine* und der in der Praxis in solchen Situationen beachteten Zurückhaltung, aufgrund derer dem Juristen einschlägiges Material fehlte<sup>74</sup>. Danach bestand wegen leichter Schläge und Verbalattacken nie ein Anspruch. Über diesem Niveau differenzierte der Magistrat nach dem Charakter<sup>75</sup> und den beruflichen Qualifikationen des Opfers sowie der Art des Übergriffs<sup>76</sup>: Hinsichtlich eines wohlbeleumundeten (*bonae frugi*) oder in einer verantwortlichen Position befindlichen Sklaven<sup>77</sup> (*dispensator, ordinarius*) bestand sowohl bei tätlicher

---

<sup>74</sup> Oben bei nt. 11.

<sup>75</sup> Ein ähnliches Problem bot sich bei der *corruptio servi*; s. D. 11.3.1.4 (Ulp. 23 *ad ed.*) und dazu R. GAMAUF, *Zur Frage 'Sklaverei und Humanität' anhand von Quellen des römischen Rechts*, in *Fünfzig Jahre Forschungen zur antiken Sklaverei an der Mainzer Akademie 1950–2000* (a cura di H. Bellen - H. Heinen), Stuttgart-Steiner 2001, 64 s.

<sup>76</sup> HAGEMANN, *Iniuria* cit. (nt. 1), 83 s.; FUSCO, *De iniuriis* cit. (nt. 1), 428 s.; weitere Literatur bei GUERRERO LEBRÓN, *Injuria* cit. (nt. 1), 109 ss. Ein ähnlicher Gesichtspunkt kam bei der *actio iniuriarum* des Freigelassenen gegen seinen Patron zum Tragen; D. 47.10.7.2 (Ulp. 57 *ad ed.*): ... *sed si flagris, si verberibus, si vulneravit non mediocriter, aequissimum erit praetorem ei subvenire.*

<sup>77</sup> Zur *dignitas* von Sklaven vgl. KNOCH, *Sklavenfürsorge* cit. (nt. 6), 26 ss. Dass der Rang des Sklaven den Schaden des Herrn beeinflusste, betont mit Recht FUSCO, *De iniuriis* cit. (nt. 1), 433.

Beleidigung als auch wegen Spottlibellen udgl. Aussicht auf eine Klage<sup>78</sup>. Bei gewöhnlichen Sklaven ohne besondere Fähigkeiten oder Aufgaben mussten der Übergriff oder seine Auswirkungen schützenswerte Interessen des *dominus* beeinträchtigen. Eher aussichtslos war die Position des Herrn bei strafweise gefesselten<sup>79</sup> oder bekanntermaßen „schlechten“ Sklaven<sup>80</sup>, da sich ein Täter unschwer auf einen *animus corrigendi aut emendandi* berufen konnte.

5. *Ergebnisse: 'Iniuriae quae servis fiunt' und Sklavendisziplinierung.* – Eine sozialgeschichtliche Analyse des Edikts „*Qui servum alienum ...*“ ergibt nicht nur Aufschlüsse zu den Situationen, in welchen dieses Edikt praktisch zur Anwendung kam. Noch viel interessantere Schlussfolgerungen werden möglich, wenn man – anders als bei rein rechtsdogmatischer Analyse – nicht nur auf die Fälle fokussiert, für die es eine *actio iniuriarum* gab, sondern stattdessen auch denjenigen sein Augenmerk zuwendet, die nach dem Edikt sanktionslos blieben. Die Lucius Veratius-Anekdote bei Aulus Gellius zeigt, dass ein solcher Zugang zum Injurienrecht den Römern nicht gänzlich fremd war: Bekanntlich gönnte sich ja Lucius Veratius das – infolge einer Geldentwertung billig gewordene – Vergnügen, Passanten zu ohrfeigen und ihnen sodann die dafür nach den Zwölf Tafeln fälligen 25 As sofort durch einen Sklaven auszahlen zu lassen<sup>81</sup>. Veratius „interpretierte“ damit den *iniuria*-Tatbestand der Zwölf Tafeln missbräuchlich als „Ermächtigung“, gegen eine geringe Gebühr

<sup>78</sup> Da gerade die genannten Sklaven meist geschäftlich tätig waren, konnten Verleumdungen (z.B. falsche Behauptungen zu ihren *peculia*) deren Kredit schädigen und mittelbar für den Herrn nachteilig werden.

<sup>79</sup> Zu diesen W. BACKHAUS, *Servi vincti*, in *Klio* 71, 1989, 321 ss.

<sup>80</sup> H. BELLEN, *Studien zur Sklavenflucht im römischen Kaiserreich*, Stuttgart-Steiner 1971, 20 rechnet z.B. *fugitivi* in diese Kategorie.

<sup>81</sup> Gell. 20.1.13: ... *L. Veratius fuit egregie homo inprobus atque inmani vecordia. is pro delectamento habebat os hominis liberi manus suae palma verberare. eum servus sequebatur ferens crumenam plenam assium; ut quemque depalmaverat, numerari statim secundum duodecim tabulas quinque et viginti asses iubebat. ...*

nach Belieben Ohrfeigen auszuteilen<sup>82</sup>.

Geht man mit ähnlicher Blickrichtung an die Kriterien heran, die der Prätor bei Gewährung einer *actio iniuriarum servi nomine* anlegte<sup>83</sup>, wird erkennbar, dass im öffentlichen Raum jeder freie Römer unbeaufsichtigte fremde Sklaven sogar ohne schwerwiegenden Anlass verbal zurechtweisen oder in milder Form körperlich züchtigen durfte. Sollte der Eigentümer daran Anstoß nehmen, gestattete der Prätor nicht einmal die gerichtliche Überprüfung des Falles im Hinblick auf die mögliche Berechtigung der Zurechtweisung. Hatte sich der Übergriff auf den fremden Sklaven hingegen dem Niveau einer *verberatio* angenähert, dann hatte der vom Prätor auf Antrag des *dominus* einzusetzende *iudex* die Vereinbarkeit der Intervention mit den etablierten gesellschaftlichen Standards (*boni mores*) festzustellen.

Somit war das Ergebnis des Edikts dem Gebrauch, den Lucius Veratius vom Zwölf Tafel-Satz „*si iniuriam alteri faxit, viginti quinque aeris poenae sunt*“ machte, durchaus vergleichbar. Dass im Ergebnis fremde Sklaven sanktionslos gezüchtigt werden konnten, war in diesem Fall aber kaum einem Zufall zuzuschreiben<sup>84</sup>.

Folglich kann man das Regime des Edikts „*Qui servum alienum ...*“ auch unter dem Gesichtspunkt eines Dispositivs zur Aufrechterhaltung der Sklavendisziplin interpretieren. Für die soziale Kontrolle über Sklaven ergaben sich damit drei Disziplinierungsebenen unterschiedlicher normativer Qualität und inhaltlicher Determinierung: Die Basis bildete die Überwachung durch den Herrn. Diese ergab sich aus dem

---

<sup>82</sup> Vgl. dazu ZIMMERMANN, *The Law of Obligations* cit. (nt. 4), 1052; PH. GRZIMEK, *Studien zur Taxatio*, München-C. H. Beck 2001, 102; N. JANSEN, *Die Struktur des Haftungsrechts. Geschichte, Theorie und Dogmatik außervertraglicher Ansprüche auf Schadensersatz*, Tübingen-Mohr Siebeck 2003, 55.

<sup>83</sup> D. 47.10.15.44 (Ulp. [77] <57> *ad ed.*) oben nach nt. 73.

<sup>84</sup> Wegen der Verheißung von Klagen unter dem Vorbehalt der *causae cognitio* lag es in der Mehrzahl der Fälle wohl am Prätor selbst und nicht bei den *iudices privati*, die Reichweite dieses kollektiven Züchtigungsrechts zu definieren. Dies war sachgerecht, weil Prätores eher auf generelle ordnungspolitische Gesichtspunkte achten konnten, als die den Konflikt privater Interessen betrachtenden *iudices*.

umfassenden, rechtlich undifferenzierten und nur schwach kontrollierten *ius vitae necisque*<sup>85</sup>. Dieses implizierte auch eine soziale Pflicht zur Bewahrung der *disciplina domestica*<sup>86</sup> und zur Verhinderung von Störungen der öffentlichen Ordnung durch die eigenen Gewaltunterworfenen<sup>87</sup>. Am anderen Ende des Spektrums stand staatlich organisierte Ordnungssicherung durch Beamte (in Rom v.a. durch den *praefectus urbi* mit seinem Sicherheitsapparat), welche das öffentliche Recht zu z.T. vordefinierten, proaktiven wie reaktiven Maßnahmen der Sklavenkontrolle verpflichtete<sup>88</sup>.

Dazwischen gab es noch eine – weder komplett private, aber auch nicht gänzlich öffentliche – Ebene der spontanen kollektiven Interventionen. Diese wurzelte in alten Sitten und Gewohnheiten (vgl. *quiritatio*, *endoplortio*), wonach Bürger in Notfällen, wenn der einzelne überfordert war, einander wechselseitig Beistand leisteten und, individuell oder im Kollektiv, gegen Ordnungsstörungen intervenierten. Wenn der Herr seine Sklaven im öffentlichen Raum nicht selbst unter Kontrolle hatte, konnte jeder an seiner statt spontan gegen Verletzungen der *status*-Grenzen (herausforderndes Verhalten, Aufsässigkeit, Disziplinlosigkeiten) oder gegen die Übertretung rechtlicher wie gesellschaftlicher Verbote angemessen (d.h. i.d.R. durch körperliche Züchtigungen) einschreiten. Die kollektive Berechtigung dazu und deren Grenzen ergaben sich aus dem Herkommen, den *boni mores*<sup>89</sup>. Eine formale Pflicht zur Intervention bestand nicht, aber die generelle

---

<sup>85</sup> Gai. 1.52 = D.1.6.1.1 (Gai. 1 *inst.*). Zu dessen normativen Beschränkungen s. GAMAUF, *Ad statuum* cit. (nt. 44), 81 ss.

<sup>86</sup> KNOCH, *Sklavenfürsorge* cit. (nt. 6), 52, 79 s.

<sup>87</sup> Tac., *ann.* 12.65.1 erwähnt die Gefährdung der öffentlichen Ordnung durch unbeaufsichtigte Sklaven als Vorwurf in einem politisch motivierten Prozess.

<sup>88</sup> Dazu bei S. RUCIŃSKI, *Praefectus urbi. Le Gardien de l'ordre public à Rome sous le Haut-Empire Romain*, Poznań-Wydawnictwo Naukowe CONTACT 2009; K. WOJCIECH, *Die Stadtpräfektur im Prinzipat*, Bonn-Habelt 2010; FUHRMANN, *Policing* cit. (nt. 30).

<sup>89</sup> Im Grunde erkennt bereits WITTMANN, *Entwicklungslinien* cit. (nt. 1), 341, „daß ... aufgrund der *boni mores* für jedermann aus berechtigtem Anlaß ein Züchtigungsrecht gegenüber einem fremden Sklaven begründet werden“ sollte.

Sanktionslosigkeit bei gemäßigten körperlichen Züchtigungen bildete sicherlich einen mittelbaren Anreiz dazu, fremde Sklaven bei Regelverstößen in die Schranken zu weisen. Situationsabhängig, etwa bei Wahrnehmung eines flüchtigen Sklaven, konnte ein gewisser sozialer Druck zum Eingreifen entstehen<sup>90</sup>.

Für die Lebensrealität von Sklaven hieß das aber, dass keiner, nicht einmal ein finanzkräftiger *dispensator* oder ein *servus ordinarius* mit zahlreichen *vicarii*, davor gefeit war, von irgendjemandem durch Worte oder Schläge auf seinen Platz innerhalb der gesellschaftlichen Rangordnung verwiesen zu werden.

Dieses Phänomen wäre ohne die im Prinzipat grassierende Angst vor Sklaven kaum verständlich<sup>91</sup>. In der – zu Extremen tendierenden – kollektiven Wahrnehmung erschienen Sklaven als die lebensbedrohlichen *hostes domestici*<sup>92</sup> und als potentiell dem Vorbild des Spartacus nacheifernde<sup>93</sup> öffentliche Unruhestifter<sup>94</sup>. Dafür verantwortlich war auch die große Masse an Sklaven, insbesondere in Rom<sup>95</sup>, derentwegen angeblich

---

<sup>90</sup> Vgl. die Berufung Ciceros auf die *amicitia* in der brieflichen Bitte um Unterstützung bei der Suche nach seinem flüchtigen Bibliothekar (Cic. *ad fam.* 13.77.3).

<sup>91</sup> Dazu z.B. R. GAMAUF, „*Cum aliter nulla domus tuta esse possit...*“: *Fear of Slaves and Roman Law*, in *Fear of Slaves - Fear of Enslavement in the Ancient Mediterranean. Peur de l'esclave - Peur de l'esclavage en Méditerranée ancienne (Discours, représentations, pratiques). Actes du XXIX<sup>e</sup> Colloque du Groupe International de Recherches sur l'Esclavage dans l'Antiquité (GIREA). Rethymnon 4-7 Novembre 2004* (a cura di A. Serghidou), Besançon-Presses universitaires de Franche-Comté 2007, 145 ss.

<sup>92</sup> Sen., *epist.* 47.5: *Quot servi, tot hostes.*

<sup>93</sup> Vgl. Tac., *ann.* 15.46 zu einem versuchten Gladiatorenaufstand in Praeneste: ... *iam Spartacum et vetera mala rumoribus ferente populo, ut est novarum rerum cupiens pavidusque...* Zum odiosen „Nachruhm“ des Spartacus s. auch D. 41.2.3.10 (Paul. 54 *ad ed.*) mit Th. MAYER-MALY, *Spartacus und Paulus*, in ZSS. 121, 2004, 336 ss. und KLINGENBERG, *Servus cit.* (nt. 15), 114 ss. Über Spartacus zuletzt A. SCHIAVONE, *Spartaco. Le armi e l'uomo*, Torino-Einaudi 2011.

<sup>94</sup> Zur Beteiligung von Sklaven an Unruhen vgl. J.-U. KRAUSE, *Gewalt und Kriminalität in der Spätantike*, München-C. H. Beck 2014, 145 ss.

<sup>95</sup> Zum Anteil von Sklaven und deren Nachkommen an der Bevölkerung Roms s. z.B. F. KOLB, *Rom. Die Geschichte der Stadt in der Antike*<sup>2</sup>,

sogar Pläne zur Einführung einer Sklaventracht<sup>96</sup> fallengelassen worden waren, um den Sklaven nicht dadurch ihr reales Bedrohungspotential erst vor Augen zu führen<sup>97</sup>.

„Polizeikräfte“, wie die des *praefectus urbi*, die in Rom u.a. wegen der Gefährdung durch Sklaven (Tac., *ann.* 6.11) etabliert worden waren, fehlten in kleineren Orten. Ohne staatlich organisierte Sicherheitsorgane mussten die Bürger mit vereinzelt Unruhestiftern individuell fertig werden. Auf größere Bedrohungen reagierte die Gemeinschaft mit spontanen oder von Magistraten zusammengestellten „Bürgerwehren“<sup>98</sup>. Dieses Phänomen, auf das Ch. J. Fuhrmann jüngst wieder die Aufmerksamkeit gelenkt hat<sup>99</sup>, ist in den Quellen naturgemäß leicht zu übersehen. Aber auch die juristische Überlieferung bietet darauf Hinweise, v.a. im Zusammenhang mit der Bekämpfung von Sklavenflucht<sup>100</sup>. Dabei konvergierten Individual- und Gemeinschaftsinteressen in besonderer Weise: Der Eigentümer wollte den *fugitivus* zurück; andere *domini* fürchteten die Vorbildwirkung einer erfolgreichen Flucht für die eigenen Sklaven, und die lokale Gemeinschaft hatte u.a. Interesse daran, zu verhindern, dass *fugitivi* Räuberbanden verstärkten<sup>101</sup> und so zur Gefährdung der öffentlichen Sicherheit

---

München-C. H. Beck 2002, 457 ss. und W. SCHEIDEL, *Slavery*, in *The Cambridge Companion to the Roman Economy* (a cura di W. Scheidel), Cambridge-Cambridge University Press 2012, 91 ss.

<sup>96</sup> Für Sklavinnen, bei denen vergleichbare Bedenken offenbar nicht galten, setzt D. 47.10.15.15 (Ulp. [77] <57> *ad ed.*) eine sie identifizierende Kleidung voraus; dazu R. P. SALLER, *Symbols of gender and status hierarchies in the Roman household*, in *Women & Slaves in Greco-Roman Culture. Differential Equations* (a cura di S. R. Joshel - S. Murnaghan), London/New York-Routledge 1998, 88 s.; MCGINN, *Prostitution* cit. (nt. 31), 332.

<sup>97</sup> Sen., *clem.* 1.24.1 und Hist. Aug., *Alex. Sev.* 27; dazu bei GAMAUF, „*Cum aliter ...*“ cit. (nt. 91), 161 s.

<sup>98</sup> FUHRMANN, *Policing* cit. (nt. 30), 52 ss.; vgl. auch B. D. SHAW, *The Great Transformation: Slavery and the Free Republic*, in *The Cambridge Companion to the Roman Republic*<sup>2</sup> (a cura di H. I. Flower), Cambridge-Cambridge University Press 2014, 200, 203 über den (erfolglosen) Einsatz lokaler Milizen in den Anfangsphasen der Sklavenkriege.

<sup>99</sup> FUHRMANN, *Policing* cit. (nt. 30), 52 ss.

<sup>100</sup> Grundlegend und umfassend BELLEN, *Studien* cit. (nt. 80).

<sup>101</sup> R. GAMAUF, *Indicium. Die Denunziation flüchtiger Sklaven im Spiegel*

beitragen.

Auf die Mithilfe Dritter<sup>102</sup> bezogen sich bereits die Regelungen über die Vorführung aufgegriffener *fugitivi*<sup>103</sup> im Edikt *de fugitivis*<sup>104</sup>. Genauso setzte die Verwendung von Steckbriefen<sup>105</sup> und Sklavenhalsbändern (bzw. von den vor dem 4. Jh. an deren Stelle gebräuchlichen Tätowierungen)<sup>106</sup> voraus, dass Passanten als *fugitivi* verdächtige Personen u.U. aufhielten und auch perlustrierten. Sklavenhalsbänder, die explizit einen Bereich benannten, wo sich der Sklave aufhalten durfte (z.B. innerhalb der Stadtmauern o.Ä.)<sup>107</sup>, erfüllten nur dann ihre Zwecke, wenn Passanten sich die Mühe machten, die Angaben auf den Marken zu kontrollieren und Sklaven bei Übertretungen gegebenenfalls festzunehmen. So dürften Privatleute, wenn sie auf einen Sklaven stießen, bei dem sie einen Verdacht der Flucht

---

*der römischen Jurisprudenz, in Festschrift für H. Hausmaninger zum 70. Geburtstag, Wien-Manz 2006, 96.*

<sup>102</sup> S. auch BELLEN, *Studien cit.* (nt. 80), 7 s.

<sup>103</sup> D. 11.4.1.3 (Ulp. 1 *ad ed.*): *Unusquisque eorum, qui fugitivum adpraehendit, in publicum deducere debet. 6. In publicum deduci intelleguntur qui magistratibus municipalibus traditi sunt vel publicis ministeriis. 7. Diligens custodia etiam vincire permittit. 8. Tamdiu autem custodiuntur, quamdiu ad praefectum vigilum vel ad praesidem deducantur. 8a. Eorumque nomina et notae et cuius se quis esse dicat ad magistratus deferantur, ut facilius adgnosci et percipi fugitivi possint (notae autem verbo etiam cicatrices continentur): idem iuris est, si haec in scriptis publice vel in aedes proponas.*

<sup>104</sup> Dazu GAMAUF, *Ad statuum cit.* (nt. 44), 48 ss.; G. KLINGENBERG, *Corpus der römischen Rechtsquellen zur antiken Sklaverei (CRRS). Teil X: Juristisch speziell definierte Sklavengruppen 6: Servus fugitivus.* Stuttgart-Steiner 2005, 18 ss., 55 ss.; FUHRMANN, *Policing cit.* (nt. 30), 30 ss.

<sup>105</sup> GAMAUF, *Indicium cit.* (nt. 101), 91 ss.; C. CASCIONE, 'Fugitivarii' a caccia di schiavi in Roma antica, in *φύλα. Scritti per G. Franciosi I*, Napoli-Satura 2007, 501 ss.

<sup>106</sup> Vgl. C. P. JONES, *Stigma: Tattooing and Branding in Graeco-Roman Antiquity*, in *JRS* 77, 1987, 139 ss.; BELLEN, *Studien cit.* (nt. 80), 24 ss.

<sup>107</sup> CIL XV 7172 = ILS 8727: *Asellus servus Praeiecti officialis praefecti annonae foras murum exivi tene me quia fugi reduc me ad Floram ad tonsos; CIL XV 7179: Servus sum domini mei Scholastici viri spectabilis tene me ne fugiam de domo Pulverata; vgl. dazu bei J. HILLNER, *Die Berufsangaben und Adressen auf den stadtrömischen Sklavenhalsbändern*, in *Historia* 50, 2001, 193 ss. Zu ILS 9455: *Adultera meretrix tene me quia fugivi de Bulla Regia* s. K. HARPER, *Slavery in the Late Roman World, AD 275 – 425*, Cambridge New York-Cambridge University Press 2011, 310.*

hegten, diesen auch ohne zusätzliche Anstöße befragt haben<sup>108</sup>. Beamte verdächtigten (gerade bei Nacht) Unbekannte als potentielle *fugitivi* und verhafteten diese<sup>109</sup>.

Dass dabei wenig zimperlich vorgegangen wurde, lässt sich mittelbar aus einem Text schließen, der wiederum aus dem Injurienrecht stammt:

D. 47.10.22 (Ulp. 1 *ad ed. praet.*): *Si liber pro fugitivo apprehensus erit, iniuriarum cum eo agit.*

Einem Freien, der nach seiner Festnahme glaubwürdig auf seinen *status* verwiesen hatte, stand eine *actio iniuriarum* zu<sup>110</sup>, wenn man ihn dennoch wie einen *fugitivus* behandelt hatte. Naheliegenderweise vermutet Ch. J. Fuhrmann, dass die „Bürgerwehren“ bei ihren Aktionen oftmals übertrieben („might verge on being illegal“)<sup>111</sup>. Dafür gab es, entgegen seiner Einschätzung, jedoch Rechtsschutz: Allerdings setzte das römische Recht nicht auf öffentlich-rechtliche Kontrolle<sup>112</sup>, sondern überließ es den Geschädigten, rechtswidrige Übergriffe

<sup>108</sup> Aufschlussreich ist in dieser Hinsicht Ciceros Brief an seinen Freund P. Sulpicius Rufus (*ad fam.* 13.77.3), der den entflohenen Dionysius festsetzen soll: ... *Dionysius, servus meus, ... aufugit. is est in provincia tua: eum et M. Bolanus, meus familiaris, et multi alii Naronae viderunt, sed, cum se a me manumissum esse diceret, crediderunt.* ... M. Bolanus und andere hatten den Sklaven offensichtlich erkannt und über den Grund seines Aufenthaltes befragt; dieser hatte ihren Verdacht allerdings zerstreuen können und war dann entkommen.

<sup>109</sup> O. F. ROBINSON, *Ancient Rome. City planning and administration*, London New York-Routledge 1992, 176 s.

<sup>110</sup> KLINGENBERG, *Servus fugitivus* cit. (nt. 104), 136; J.-J. AUBERT, *A Double Standard in Roman Criminal Law? The Death Penalty and Social Structure in Late Republican and Early Imperial Rome*, in *Speculum iuris. Roman Law as a Reflection of Social and Economic Life in Antiquity* (a cura di J.-J. Aubert - B. Sirks), Ann Arbor-University of Michigan Press 2002, 105. Zur *iniuria* bei der Behandlung eines Freien als Sklaven allgemein s. KLINGENBERG, *Mittelbare iniuria* cit. (nt. 1), 464 und GUERRERO LEBRÓN, *Injuria* cit. (nt. 1), 147.

<sup>111</sup> FUHRMANN, *Policing* cit. (nt. 30), 53.

<sup>112</sup> Insoweit richtig FUHRMANN, *Policing* cit. (nt. 30), 54: „Roman authorities normally did not proactively investigate whether communities' operations stayed within the limits of Roman law.“

solcher „Bürgerwehren“ (genauso wie die von Magistraten)<sup>113</sup> der Ahndung zuzuführen<sup>114</sup>. War ein *fugitivus* zu brutal festgenommen worden<sup>115</sup> oder hatte ein Sklave grundlos von übereifrigen „*vigilantes*“ Prügel bezogen, stand dem *dominus* eine *actio iniuriarum servi nomine* zu; bei Verletzungen auch die *actio legis Aquiliae*. In dieses Umfeld gehörte auch die *actio iniuriarum* gegen den, der einen fremden Sklaven böswilliger Weise bei einem Magistrat angeschwärzt hatte, falls dieser daraufhin gezüchtigt worden war<sup>116</sup>.

So erweist sich die *actio iniuriarum* wegen *iniuriae servis factae* als Klage, bei deren Ausgestaltung die Prätores auf unterschiedliche und zum Teil gegenläufige Interessen Rücksicht genommen hatten. Ihre Kasuistik gestattet zudem wertvolle Einblicke in einen Bereich des römischen Soziallebens, der aus anderen Quellen bloß ansatzweise zu erfassen ist. Jedenfalls wird dabei deutlich, dass bei Anwendung der *actio iniuriarum servi nomine* unterschiedliche rechtspolitische Zielsetzungen berücksichtigt wurden.

*Abstract*

The article analyzes the legal regime governing the *iniuriae servis factae*. The *praetor* granted an *actio servi nomine* only in cases of severe assaults *contra bonos mores*. There was no action, however, if another's slave had been lightly beaten only, or if he had been heavily flogged with the intention to improve his manners. These rules allowed any Roman to chastise somebody else's slaves in public without risking legal sanctions as long as no excessive means were used or there had been an acceptable reason for imposing a heavier punishment.

---

<sup>113</sup> D. 9.2.29.7 (Ulp. 18 *ad ed.*).

<sup>114</sup> Zur Überprüfung der Rechtmäßigkeit solcher Kollektivaktionen konnte gegen den Anführer aus dem Edikt *de turba* vorgegangen werden, wenn dabei ohne Rechtfertigung – *dolo malo* – Schäden zugefügt worden waren; vgl. dazu LENEL, *Edictum* cit. (nt. 13), 395 s. Das Problem kann an dieser Stelle nicht vertieft werden.

<sup>115</sup> Mit der Flucht fiel der Sklave automatisch in die niedrigste der in D. 47.10.15.44 (Ulp. [77] <57> *ad ed.*) genannten Kategorien, was die Aussicht auf eine Klage stark reduzierte; vgl. vor und in nt. 80.

<sup>116</sup> D. 47.10.17.2 (Ulp. 57 *ad ed.*).

*Keywords*

*Iniuria* – Sklave/Sklaverei – Kontrolle über Sklaven – *verberatio* – Folter/*quaestio*.

## INDICE DEL VOLUME

### **Federico Fernández de Buján**

La cristianización de Hispania  
y las persecuciones imperiales en los siglos III y IV d. C. .... 5

### **Paolo Ferretti**

*Nec consilium vel opem ferre sine dolo malo posse:*  
Ulpiano e due casi di complicità senza dolo? ..... 39

### **Giovanni Finazzi**

*Intestato parente mortuo adgnatis defertur tutela:*  
sul principio d'identità fra eredità e tutela ..... 63

### **Thomas Finkenauer**

Wie formal war die römische Stipulation? ..... 87

### **Roberto Fiori**

La nozione di *ius gentium* nelle fonti di età repubblicana ..... 109

### **András Földi**

Alcuni problemi  
sulla legittimazione attiva all'*actio iniuriarum* ..... 131

### **Amalia Franciosi**

Alcune riflessioni in tema di *heredium* e terre gentilizie ..... 155

### **Margarita Fuenteseca**

En defensa de la ley Atinia ..... 173

### **Lorenzo Gagliardi**

Note sul trattato romano-licio del 46 a.C.:  
la titolatura del pretore peregrino; il *plagium*; le clausole  
in materia giudiziaria delle linee 32-43 del testo epigrafico ..... 195

### **Richard Gamauf**

Öffentliche Ordnung und Injurienrecht:  
Sozialgeschichtliche Beobachtungen  
anhand des Edikts *de iniuriis quae servis fiunt* ..... 221

<b>Paolo Garbarino</b> Note su C. 1.14.12 e il <i>Novus Codex</i> .....	247
<b>Manuel Jesús García Garrido</b> <b>Marta Natalia López Gálvez</b> Precedentes sobre la compraventa de cosa ajena del derecho visigodo .....	269
<b>Luigi Garofalo</b> Pagine di Peter Sloterdijk sul passato giuridico romano .....	287
<b>Mario Genovese</b> Responsabilità aquiliana nell' <i>occidere</i> tramite <i>medicamentum dare</i> dell'ostetrica e/o di altri: notazioni critico-propositive su D. 9.2.9 pr.-1 (Ulp. 18 <i>ad ed.</i> ) .....	307
<b>Jean-François Gerkens</b> Storie di elefanti .....	365
<b>Vincenzo Giuffrè</b> Dalla scoperta dell'"hemon"/"homo" ai diritti congeniti .....	383
<b>Yuri González Roldán</b> Il legato d'usufrutto nel pensiero di Nerazio .....	449
<b>Fausto Gorla</b> Il testamento orale al tempo di Giustiniano e le precisazioni dell' <i>Ecloga privata aucta</i> .....	483
<b>Peter Gröschler</b> Überlegungen zu den Klagen strengen Rechts – <i>certum</i> und <i>incertum</i> als Leistungsgegenstand .....	497
<b>Giovanni Gulina</b> <i>Hereditas, res hereditariae, ius heredis.</i> L'oggetto della compravendita di eredità in D. 18.4.2 (Ulp. 49 <i>ad Sab.</i> ) .....	523
<b>Alejandro Guzmán-Brito</b> Dos reglas constitucionales de la republica romana infiltradas en el principado .....	565

**Gábor Hamza**

Kodifikation des Privatrechts in der Schweiz  
und die Tradition des römischen Rechts ..... 579

**Ella Hermon**

La liberté de navigation et la délimitation des rives publiques  
à Ostie au temps de Caninius ..... 601